

KIRSTEN ENDRIKAT // WILHELM HEITMEYER//  
SANDRA HÜPPING // MARTIN PETZKE  
INSTITUT FÜR INTERDISZIPLINÄRE KONFLIKT- UND GEWALT-FORSCHUNG //  
INSTITUTE FOR INTERDISCIPLINARY RESEARCH ON CONFLICT AND VIOLENCE

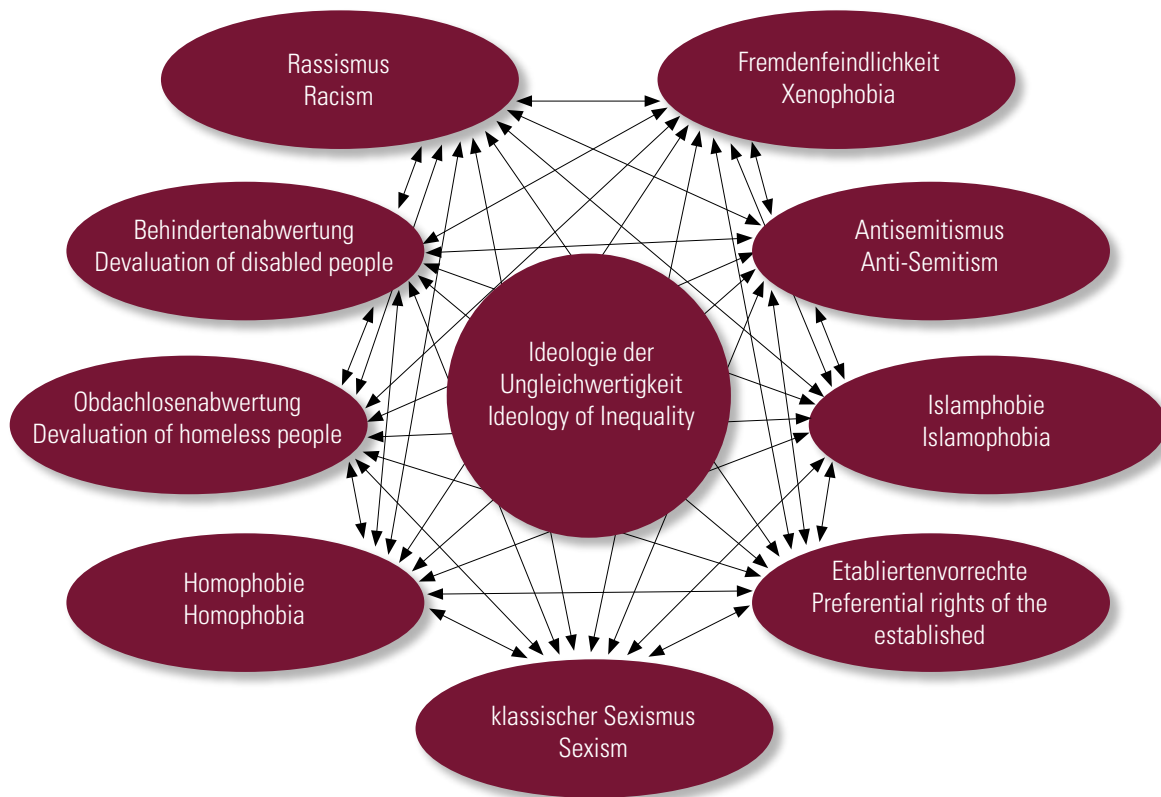
---

# GRUPPENBEZOGENE MENSCHENFEINDLICHKEIT // GROUP-FOCUSED ENMITY

Deutsche Zustände - Ein Bericht zur 10-Jahres Studie des IKG //  
The State of Affairs in Germany – A report on a ten-year study by the Institute for Interdisciplinary Research on Conflict and Violence

---

**Abb. 1:** Konstrukte des Syndroms Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit  
**Fig. 1:** Constructs of the Group-Focused Enmity Syndrome (GFE)



Das Langzeitprojekt „Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit“ (GMF) fragt danach, wie Menschen unterschiedlicher sozialer, religiöser und ethnischer Herkunft und mit verschiedenen Lebensstilen in dieser Gesellschaft von der Mehrheit wahrgenommen werden und mit feindseligen Mentalitäten konfrontiert sind. Diese Mentalitäten können vielfältige Formen annehmen. Sie entwickeln sich meist schleichend und reichen von subtilen und offenen Abwertungen, manifester Abwehr, verdeckten oder demonstrativen Diskriminierungen, fordernder oder realisierter Ausgrenzung, artikulierter Gewaltbereitschaft bis hin zur Gewalttätigkeit. Im Mittelpunkt steht das, was wir die Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit nennen. Damit ist gemeint, dass Menschen – unabhängig von ihrem individuellen Verhalten – allein aufgrund ihrer zugeschriebenen oder tatsächlichen Gruppenzugehörigkeit zur Zielscheibe werden.

Diesbezüglich sind drei zentrale Fragen ständig wieder neu zu klären: (1) Entwicklungsverläufe: Welches Ausmaß und welche Entwicklung des GMF-Syndroms im Zeitverlauf zeigt sich? (2) Erklärungsansätze: Wie können die Phänomene soziologisch beziehungsweise sozialpsychologisch erklärt werden? (3) Gesellschaftspolitik: Was ist nötig, um gegen den Prozess der Normalisierung von Abwertung und Ausgrenzung anzutreten? Um Antworten zu finden, werden in einer Survey-Befragung seit 2002 jährlich zwischen 2.000 bis 3.000 repräsentativ ausgewählte Personen in Deutschland befragt. Für Ursachenanalysen stehen darüber hinaus Panel-Daten zur Verfügung.

The long-term research project “Group-Focused Enmity” (GFE) set out to find out how people of different social, religious, and ethnic backgrounds or with different life-styles are perceived by the majority of society and to what extent they encounter hostile attitudes. These attitudes can take many different forms and usually evolve gradually. The way they are expressed ranges from subtle or more overt insults to outright hostility, veiled or overt discrimination, advocated or actual exclusion, threats of violence, or even actual violence. At the center of all this is what we call Group-Focused Enmity. That means that people – independent of their individual behaviour – become targets only because of their attributed or real belonging to certain groups.

In each case, there are three central questions that constantly need to be addressed and readdressed: (1) The progression of the syndrome – how has GMF developed over a given period of time and on what scale? (2) Explanatory approaches – how can these phenomena be explained from a sociological or social psychological point of view? (3) Social policy – what needs to be done to prevent the process of discrimination and exclusion coming to be considered normal? To find answers to this question an annual survey has been conducted since 2002 of between two and three thousand people considered to be a representative sample of the population. In addition, there are panel data available to aid analysis of the causes of this phenomenon.

### Die Menschenwürde ist antastbar

Unsere Zwischenbilanz, nach fünfjähriger Beobachtung der „deutschen Zustände“ zeigt, dass die humane Qualität dieser Gesellschaft vor schwerwiegenden Belastungen steht. Dazu gehören die Gleichwertigkeit und psychische wie physische Unversehrtheit. Artikel 1 des Grundgesetzes besagt: Die Würde des Menschen ist unantastbar. Von einer Realisierung dieser Grundwerte sind wir in Deutschland weit entfernt. Deshalb geht es um die Frage, wie Menschen unterschiedlicher sozialer, religiöser und ethnischer Herkunft in dieser Gesellschaft leben, Anerkennung erfahren oder mit feindseligen Mentalitäten konfrontiert sind.

### Ideologie der Ungleichwertigkeit

Um den Grad der Inhumanität in einer Gesellschaft aufzuspüren, reicht es nicht aus, nur Rassismus und Fremdenfeindlichkeit nachzugehen. Dies sind vielfach die brutalen Zuspitzungen, die zugleich Leidensgeschichten von Menschen anderer Gruppen überlagern – und so das ganze Ausmaß von Ausgrenzung und Diskriminierung eher verdecken. Daher gehen wir davon aus, dass wir es mit einem Syndrom zu tun haben, welches die Elemente Fremdenfeindlichkeit, Rassismus, Antisemitismus, Islamophobie, Abwertung von Obdachlosen, Homophobie, Abwertung von Behinderten, Etabliertenvorrechte und Sexismus umfasst. Der gemeinsame Kern des Syndroms Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit ist die generalisierte Ideologie der Ungleichwertigkeit (vgl. Abb. 1).

### Was zeigen unsere Daten hinsichtlich des Ausmaßes?

Im Folgenden sind die Verläufe der Syndromelemente der Jahre 2002 bis 2006 in einer Graphik abgebildet (vgl. Abb. 2). Die Mittelwerte rangieren von 1 bis 4, d. h., je höher die Werte ausgeprägt sind, desto höher sind auch die feindseligen Mentalitäten. Insgesamt zeigen sich bei den berücksichtigten neun Syndromelementen im Jahr 2006 verschiedene Entwicklungslinien: Zunehmend ist die Islamophobie. Stagnierend sind Fremdenfeindlichkeit, Etabliertenvorrechte und klassischer Sexismus. Dies trifft auch für Rassismus zu.

Abnehmende Werte finden sich bei der Homophobie, Obdachlosenabwertung und Behindertenabwertung sowie beim klassischen Antisemitismus. Es muss betont werden, dass die einzelnen Elemente des Syndroms in unterschiedlich enger Weise zusammenhängen. Dies ist

### Human dignity shall be inviolable?

After observing the state of affairs in Germany for five years, our interim conclusion is that the humanitarian quality of our society is under severe strain. These include the principles of equality and mental and physical inviolability. Article 1 of Germany's Basic Law states: "Human dignity shall be inviolable." We are a long way from realizing these values in Germany. Therefore we need to examine how people of differing social, religious, and ethnic backgrounds live in this society and whether they encounter acceptance or hostility.

### An Ideology of Inequality

To find out how much a society is pervaded by inhumanity it is not sufficient simply to investigate racism and xenophobia, for these are often the brutal extremes that actually serve to mask the less dramatic suffering of people in other groups and thus to conceal the true scale of exclusion and discrimination. For this reason we assume that this is actually a whole syndrome, encompassing many different elements: xenophobia, racism anti-Semitism, Islamophobia, homophobia, prejudices toward the homeless and the disabled, the defense of established privileges, and sexism. The common ground at the heart of the Group-Focused Enmity syndrome is a generalized ideology of inequality (see fig. 1).

### What do our data reveal about the extent of this syndrome?

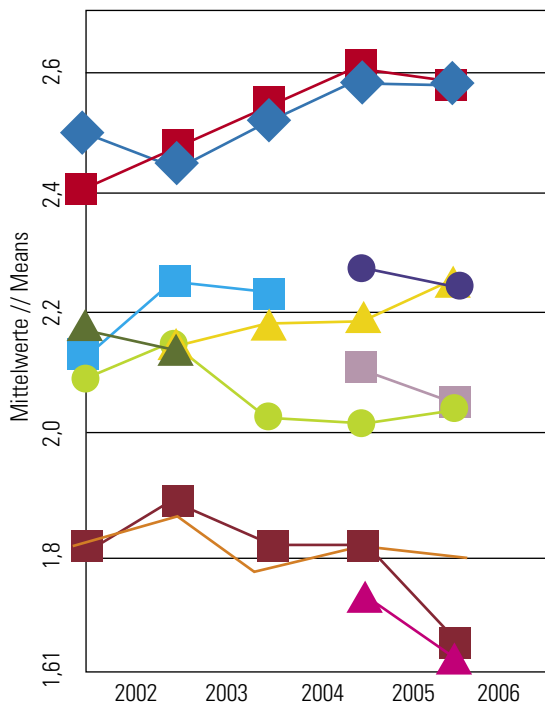
The graph below shows changes in the various elements of this syndrome between 2002 and 2006 (see fig. 2). The mean values range from 1 to 4. The higher the number the more marked the hostile attitudes. The lines present data for a total of nine syndrome elements and show a number of different trends in 2006. Islamophobia is increasing. Xenophobia, sexism and the defense of established privileges remain at a constant high level. This is applicable for racism as well.

Relative comparisons can be made, however. It is possible to say, for instance, that older survey respondents agreed more strongly with anti-Semitic statements than younger ones.

Regarding homophobia, prejudiced attitudes towards the homeless and the disabled, and sexism a declining trend could be observed; this also applied, to a lesser extent, to anti-Semitism. It should be stressed that some elements of the syndrome are more closely con-

Abb. 2: Mittelwerte der Syndromelemente für die Jahre 2002 bis 2006 (gewichtete Daten)

Fig. 2: Development of Syndrom (Mean Values for Syndrome Elements for GFE-S-2002 to 2006 weighted data)



**Wichtige Anmerkung:**

Absolute Vergleiche zwischen den einzelnen GMF-Elementen, wie zum Beispiel Fremdenfeindlichkeit ist insgesamt geringer als Antisemitismus, sind nicht geboten, da unter anderem die Aussagen zur Erfassung der GMF unterschiedlich hart beziehungsweise weich formuliert sind. Relative Vergleiche hingegen, wie zum Beispiel die älteren Befragten stimmen den antisemitischen Aussagen stärker zu als die jüngeren Befragten, sind zulässig.

**Please note:**

The data do not allow absolute comparisons to be made between individual GFE elements. One cannot say, for instance, that overall there is less xenophobia than anti-Semitism, since the statements used to collect the data on each GFE element are differently formulated—some in stronger and some in milder terms.

- Fremdenfeindlichkeit // Xenophobia
- ◆ Etabliertenvorrechte // Preferential rights of the established
- ▲ Islamophobie (alte Skala) // Islamophobia (old scale)
- ▲ Islamophobie (neue Skala) // Islamophobia (new scale)
- Heterophobie (alte Skala) // Heterophobia (old scale)
- Homophobie (neue Skala) // Homophobia (new scale)
- ▲ Abwertung von Behinderten (neue Skala) // Devaluation of disabled people (new scale)
- Abwertung von Obdachlosen (neue Skala) // Devaluation of homeless people (new scale)
- Klassischer Sexismus // Sexism
- Antisemitismus // Anti-Semitism
- Rassismus // Racism

von zentraler Bedeutung, weil dadurch deutlich wird, dass erstens die Kette der Vergiftung einer liberalen Atmosphäre an verschiedenen Stellen des Syndroms entstehen und intensiviert werden kann. Mit anderen Worten, sie kann bei unterschiedlichen Gruppen ansetzen, also bei jenen, die schon „traditionelle“ Opfer sind, wie ethnische oder religiöse Gruppen oder bei jenen, die neuerdings verstärkt aus öffentlichen Räumen vertrieben werden sollen.

Infolgedessen ist besonders auf das Überspringen von feindseligen Attitüden gegen weitere Gruppen in einem Klima der Vergiftung zu verweisen. Die unterschiedlich starken Zusammenhänge zwischen den Syndromelementen verweisen auf die gefährlichen „Chancen“, wenn zum Beispiel Ideologien der Ungleichwertigkeit von Eliten unter anderem aus Politik, Wirtschaft und Medien aktiviert werden.

**Zunehmende Desintegrationsbelastungen**

Auf welchem gesellschaftlichen Hintergrund gedeihen die menschenfeindlichen Einstellungen? Eine wichtige Spur führt zum Problem der Desintegration. Unsere Analysen zeigen, dass Desintegrationsbefürchtungen in der deutschen Bevölkerung zunehmen. Von 2002 zu 2004 ist die Erwartung, dass sich die eigene finanzielle und wirtschaftliche Situation verschlechtern wird von fast 23,8 Prozent auf 40,2 Prozent gestiegen. 2006 steigt sie dann noch einmal an auf 44,8 Prozent. Entsprechende Entwicklungen zeigen sich auch bei der Angst vor Arbeitslosigkeit. Sie ist gegenüber 2004 im Jahr 2006 weiter angestiegen auf 32,1 Prozent. Die Erwartung eigener Arbeitslosigkeit in den nächsten fünf Jahren lag 2006 bei 26,7 Prozent. Dahinter liegen die eklatanten Wahrnehmungen sozialer Spaltung. Waren 2002 etwa 86 Prozent der Ansicht, dass Arme immer ärmer und Reiche immer reicher werden, sind es 2006 ca. 91 Prozent. Und dass immer mehr

ected than others. This is of central importance, because it means that a process of what might be called a “poisoning” of the liberal atmosphere takes place as a kind of chain reaction. It may begin in any element of the syndrome and may become more intense as it spreads to other elements. In other words, it may begin as hostility toward members of particular ethnic or religious groups who are already “traditional” victims or groups whom business interests have more recently increasingly excluded from the public arena.

It should thus be emphasized that in a poisoned atmosphere hostile attitudes toward one group tend to spread to others, so when, for instance, ideologies of inequality are activated by political, economic, and media elites this may present a dangerous opportunity for hostile attitudes to be transferred from one group to another, depending on how close the groups are.

**Increasing Fears of Disintegration**

What kind of social background provides a fertile breeding ground for hostile attitudes? One important thread here is the problem of disintegration. Our analyses show that fears of disintegration are on the increase among the German population. Between 2002 and 2004 the percentage of respondents saying they expected their own financial and economic situation to deteriorate rose from 23.8 percent to 40.2 percent. In 2006 the figure rose again to 44.8 percent. Similar trends were evident concerning respondents’ fear of unemployment either for themselves or for family members. The figure rose again in 2006 to reach 32.1 percent. In addition, in the 2006 survey 26.7 percent of respondents said they expected to become unemployed in the next five years. Perceptions of disintegration as a threat also rose in the economic sphere and remained at a relatively stable high level in the

Menschen an den Rand gedrängt werden, nahmen 2002 mehr als 77 Prozent wahr und 2006 mehr als 87 Prozent. Hinsichtlich der Integration in den sozial-emotionalen Nahraum zeigte sich 2006, dass 74,5 Prozent meinen, dass es immer schwerer wird, echte Freunde zu finden (2002 waren es 73 Prozent). Signifikant zugenommen haben somit die Desintegrationsgefahren, die sich in Angst vor Arbeitslosigkeit, Befürchtungen eines niedrigen Lebensstandards und negativen Zukunftserwartungen ausdrücken. Dies gilt ebenso für die Frage, ob man nach eigener Wahrnehmung an politischem Einfluss und an Orientierung verliert. Danach scheint eine sicherheitsverbürgende Ordnung verloren, so dass man nicht mehr weiß, wo man selber eigentlich steht (53,2 Prozent Zustimmung 2002 und 63,6 Prozent 2006). Man weiß nicht mehr, was los ist (52,2 Prozent Zustimmung 2002 und 60,7 Prozent 2006). Und: dass man – so das Gefühl – früher wusste, was man zu tun hatte (46,4 Prozent Zustimmung in 2002 und 56,4 Prozent in 2006). Selbst wenn dies als problematische Nostalgie erscheint, erzeugen diese subjektiven Gefühle für die Menschen ihre Realität.

Die Ängste haben inzwischen auch die Menschen in mittleren Soziallagen erreicht. Die Gefährdungen von Teilhabe, Partizipation und Zugehörigkeiten mitsamt erfahrenen oder wahrgenommenen Anerkennungsbedrohungen bilden die Grundlage zur Erklärung. Insbesondere die Anerkennungsbilanzen stellen den Kernpunkt unserer Annahme dar. Je negativer sie ausfallen, desto weniger sind Personen bereit, die Anerkennung von Gleichwertigkeit und Unversehrtheit von zahlenmäßig schwachen beziehungsweise beschwerdearmen Gruppen zu gewährleisten. Abwertung, Ausgrenzung und diskriminierendes Verhalten dienen dann zur Demonstration scheinbarer Überlegenheit und Macht, um die eigene Integrations- und Anerkennungsbilanz zu verbessern. Wenn diese Annahmen zutreffend sind, dann müssen insbesondere in jenen sozialen Gruppen menschenfeindliche Attitüden auftreten, die desintegrationsbedroht sind. Die empirischen Ergebnisse belegen diese Annahme sowohl für West- als auch für Ostdeutschland. Dabei zeigt sich allerdings, dass die Integrationsqualität in den neuen Bundesländern deutlich prekärer ist und zum Teil dort auch höhere Abwertungstendenzen vorliegen. Interessant wird es an dieser Stelle dann, wenn auch objektive Kontextvariablen in die Untersuchungen miteinbezogen werden. So kann mit aktuellen komplexen GMF-Analysen gezeigt werden, dass die Abwanderungsraten einen großen Teil der Varianz von individuellen Ausprägungen

political and socio-emotional spheres, reflecting strong perceptions of social divisions and the tendency noted at the beginning to play down dramatic processes taking place out of the public view. While in 2002 about 86 percent of respondents thought that the poor were becoming ever poorer and the rich ever richer, by 2006 this figure had risen to 91 percent. Similarly, whereas 77 percent said in 2002 they believed that an increasing number of people were becoming marginalized, more than 87 percent held this view in 2006. With regard to relationships in the private sphere, 74.5 percent thought in 2006 that it was becoming more and more difficult to find real friends, compared with 73 percent in 2002. Thus, the perception of disintegration, expressed in fear of unemployment, fears of a low standard of living, and negative expectations about the future, has significantly increased. This also applies to the question about whether respondents thought they were losing political influence and orientation. This would seem to indicate the loss of guarantees of security, implying that people no longer know where they stand (53.2 percent agreed with this statement in 2002 and 63.6 percent in 2006), no longer know what is going on (52.2 percent agreement in 2002 and 60.7 percent in 2006), and the feeling that they used know what to do but no longer do (46.4 percent agreement in 2002 and 56.4 percent in 2006). Even though these sentiments might be categorized as expressions of nostalgia, and hence as problematic, it is nonetheless subjective feelings that form people's view of reality.

Meanwhile these fears have reached the middle classes. The threat of social exclusion, of a loss of social identity, and of an experienced or perceived loss of social recognition all serve as explanatory factors. In particular the level of perceived social recognition is a central factor in our hypothesis. The more negative it is, the less people are prepared to recognize the equality and inviolability of groups that are in a small minority or have no strong lobby. Instead, they use denigration, exclusion, and discriminating behavior to demonstrate their own superiority and power and to make themselves feel more integrated and socially accepted. If these hypotheses are correct, then we would expect enmity to arise among social groups that feel particularly threatened by social disintegration. The empirical findings support this hypothesis for both western and eastern Germany, but they show a much more fragile picture of integration in the former East Germany and a stronger tendency to denigrate other social groups. The picture