

Abschlussbericht des SFB 584
„Das Politische als Kommunikationsraum
in der Geschichte“

3. Förderphase (2008–2012)

Deutsche Forschungsgemeinschaft
Sonderforschungsbereiche
53170 Bonn

Abschlussbericht des Sonderforschungsbereichs 584
„Das Politische als Kommunikationsraum in der Geschichte“
(„The Political as Communicative Space in History“)
(2008–2012)

Gefördert seit: Juli 2001

Hochschule: Universität Bielefeld

Sprecher des SFB 584

Prof. Dr. Willibald Steinmetz
Fakultät für Geschichtswissenschaft, Philosophie und Theologie
Universität Bielefeld
Postfach 10 01 31, 33501 Bielefeld
Telefon: 0521/106 3226
E-Mail: willibald.steinmetz@uni-bielefeld.de

Wissenschaftliche Koordination des Berichts

Claus Kröger, M.A. (Wissenschaftliche Geschäftsführung des SFB 584)

Redaktion des Berichts

Rebecca Moltmann, M.A.

Bielefeld, den 21.04.2013

INHALTSVERZEICHNIS

1.	Übersichten und Listen	6		
1.1	Liste der Teilprojektleiterinnen und Teilprojektleiter während der gesamten Förderzeit	6		
1.2	Liste aller Teilprojekte während der gesamten Förderzeit	9		
1.3	Beteiligte Einrichtungen	15		
1.4	Finanzielle Ausstattung	15		
2.	Zentrale wissenschaftliche Ergebnisse des Sonderforschungsbereichs	16		
2.1	Wissenschaftliche Entwicklung	16		
2.2	Interne Kooperation und Organisation	29		
2.3	Außenwirkung	33		
2.3.1	Ausgewählte Publikationen des SFB im Gesamtförderzeitraum	35		
3.	Strukturwirkung des Sonderforschungsbereichs am Standort	39		
3.1	Personelle Auswirkungen, Nachwuchsförderung und Gleichstellung	39		
3.1.1	Anzahl der Promotionen, Habilitationen und Berufungen von Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern aus dem SFB	42		
3.2	Infrastruktur	43		
4.	Hinweise an die Deutsche Forschungsgemeinschaft	43		
5.	Berichte der einzelnen Teilprojekte der letzten Förderperiode	45		
	Kennziffer	(Kurz-)Titel	LeiterIn	
	A2	Ästhetisch-rhetorische Strategien politischer Kommunikation	Prof. Dr. Wolfgang Braungart	45
	A5	1968 – ein Kommunikationsereignis?	Prof. Dr. Ingrid Gilcher-Holtey	64
	A12	Historische Semantik des Politischen in Deutschland, England und Frankreich (16.-20. Jahrhundert)	Prof. Dr. Willibald Steinmetz	78

A13	Narrative von Politik und Geschlecht	Prof. Dr. Martina Kessel	96
A17	Die semantische Konstruktion des Politischen im Spätmittelalter	Prof. Dr. Ulrich Meier	104
B8	Konsum als politisches Problem	Prof. Dr. Heinz-Gerhard Haupt	112
B11	Bittschriften als Form und Medium der politischen Kommunikation in Russland	Prof. Dr. Dr. hc. mult. Stephan Merl	124
B12	Die Konstruktion politischen Raumes durch In- und Exklusionssemantiken	Prof. Dr. Mathias Albert	139
B13	Ethnisierung und De-Ethnisierung des Politischen	Prof. Dr. Christian Büschges, Prof. Dr. Joanna Pfaff-Czarnecka, Prof. Dr. Wilfried Raussert, Prof. Dr. Sebastian Thies	149
B16	Aktualisierung von Vergangenheit(en) als Dimension des Politischen im archaischen und klassischen Griechenland	Prof. Dr. Uwe Walter	175
B17	Politische Korruption in der Frühen Neuzeit	Prof. Dr. Andreas Suter, Prof. Dr. Willibald Steinmetz	184
B18	Verfassung des politischen Raums: Die Rolle der Verfassungsgerichtsbarkeit und der Menschenrechtsgerichtsbarkeit des EGMR	Prof. Dr. Christoph Gusy	203
C1	Gewalt als Mittel und Inhalt vormoderner politischer Kommunikation	Prof. Dr. Neithard Bulst	217
C2	„From Prayer to Protest“. Konfessionelle Gewalt, katholische Kirche und die Machtansprüche des liberalen Staates in Europa, 1860-1890. Eine Kulturgeschichte	Prof. Dr. Heinz-Gerhard Haupt	234
C3	Gewaltsame Aktion und politische Kommunikation. Die Autonomen – eine „Kommunikationsguerilla“? (1978-	Prof. Dr. Ingrid Gilcher-Holtey	

	1995)		245
C5	Diskurse über Gewalt und Diskurse der Gewalt. La Violencia in Kolumbien 1946-1964	Prof. Dr. Christian Büschges	259
D1	Das Politische als Kommuni- kation. Ergebnisse eines For- schungszusammenhangs	Prof. Dr. Ingrid Gilcher-Holtey, Prof. Dr. Heinz- Gerhard Haupt, Prof. Dr. Joanna Pfaff-Czarnecka, Prof. Dr. Willibald Steinmetz	269
Z	Zentrale Aufgaben des SFB	Prof. Dr. Willibald Steinmetz	280

1. ÜBERSICHTEN UND LISTEN

1.1 Liste der Teilprojektleiterinnen und Teilprojektleiter während der gesamten Förderzeit

Name	Vorname	Titel	Geschlecht	Geb. jahr	Institution	Kennz.	Beginn/Ende
Albert	Mathias	Prof. Dr.	m	1967	Fak. f. Soziologie	A14, B12	A 14: 01.07.2004-30.06.2008; B12: 01.07.2004-30.06.2012
Benninghaus	Christina	Dr.	w	1964	Fak. f. Geschichte	C2	01.07.2004-30.06.2008
Braungart	Wolfgang	Prof. Dr.	m	1956	Fak. f. Linguistik und Literaturwissenschaft	A2	01.07.2001-30.06.2012
Büschges	Christian	Prof. Dr.	m	1965	Fak. f. Geschichte	B13/1, C5	B13/1: 01.07.2004-30.06.2012; C5: 01.07.2008-30.06.2012
Bulst	Neithard	Prof. Dr.	m	1941	Fak. f. Geschichte	B1, B8, C1	B1: 01.07.2001-30.06.2004; B8 + C1: 01.07.2004-30.06.2012
Faist	Thomas	Prof. Dr.	m	1959	Fak. f. Soziologie	B15	01.04.2005-30.06.2008
Frevert	Ute	Prof. Dr.	w	1954	Fak. f. Geschichte	A2, A15; B4, Z	Z: 01.07.2001-31.01.2003; A2 + B4: 01.07.2001-30.06.2004; A15: 01.07.2004-30.06.2008
Friedeburg	Robert von	Prof. Dr.	m	1961	Fak. f. Geschichte	A6	01.07.2001-30.06.2004
Gilcher-Holtey	Ingrid	Prof. Dr.	w	1952	Fak. f. Geschichte	A5, C3, D1	A5: 01.07.2001-30.06.2012; C3: 01.07.2004-

							30.06.2012; D1: 01.07.2008- 30.06.2012
Günther	Hans	Prof. Dr.	m	1941	Fak. f. Linguistik und Literaturwissenschaft	A4	01.07.2001- 30.06.2004
Gusy	Christoph	Prof. Dr.	m	1955	Fak. f. Rechtswissenschaft	A8, B18	A8: 01.07.2001- 30.06.2008; B18: 01.07.2008- 30.06.2012
Haupt	Heinz-Gerhard	Prof. Dr.	m	1943	Fak. f. Geschichte	A3, A9, A10, B8, C2, D1, Z	A3, A9, A10: 01.07.2001- 30.06.2004; B8 + C2: 01.07.2004- 30.06.2012; D1: 01.07.2008- 30.06.2012; Z: 01.02.2003- 30.06.2004
Jussen	Bernhard	Prof. Dr.	m	1959	Fak. f. Geschichte	A11	01.07.2004- 30.06.2008
Kessel	Martina	Prof. Dr.	w	1959	Fak. f. Geschichte	A13	01.07.2004- 30.06.2012
Mager	Wolfgang	Prof. Dr.	m	1932	Fak. f. Geschichte	A6	01.07.2001- 30.06.2008
Meier	Ulrich	Prof. Dr.	m		Fak. f. Geschichte	A17	01.07.2008- 30.06.2012
Merl	Stephan	Prof. Dr. Dr. h.c. mult.	m	1947	Fak. f. Geschichte	B11	01.07.2004- 30.06.2012
Pfaff-Czarnecka	Joanna	Prof. Dr.	w	1956	Fak. f. Soziologie	B13/2, D1	B13/2: 01.07.2004- 30.06.2012 D1: 01.07.2008- 30.06.2012
Raussert	Wilfried	Prof. Dr.	m	1961	Fak. f. Linguistik und Literaturwissenschaft	B13/3	01.07.2008- 30.06.2012
Rebenich	Stefan	Prof. Dr.	m	1961	Fak. f. Geschichte	B14	01.07.2004- 30.09.2005
Slanicka	Simona	Dr.	w	1967	Fak. f. Geschichte	B17	01.07.2008- 26.12.2009

Steinmetz (01.07.2004- 30.06.2008)	Willibald	Prof. Dr.	m	1957	Fak. f. Ge- schichte	A2, A12, B17, D1, Z	A2: 01.07.2004- 30.06.2008; A12: 01.07.2004- 30.06.2012; B17: 01.01.2010- 30.06.2012; D1: 01.07.2008- 30.06.2012; Z: 01.07.2004- 30.06.2012
Stichweh	Rudolf	Prof. Dr.	m	1951	Fak. f. Sozio- logie	B7	01.07.2001- 30.06.2004
Suter	Andreas	Prof. Dr.	m	1953	Fak. f. Ge- schichte	B2, B17	B2: 01.07.2001- 30.06.2008; B17: 01.07.2008- 30.06.2012
Thies	Sebastian	Prof. Dr.	m	1968	Fak. f. Lingu- istik und Lite- ratur- wissenschaft	B13/3	01.07.2008- 30.06.2012
Walter	Uwe	Prof. Dr.	m	1962	Fak. f. Ge- schichte	B16	01.07.2008- 30.06.2012

1.2 Liste aller Teilprojekte während der gesamten Förderzeit

Kennz.	Titel	Fachgebiet	Leitungspers.	Beginn/Ende
Projektbereich A				
A2	Huldigungen. Zum Wandel politischer Kommunikation im 18. und 19. Jahrhundert	Neuere Geschichte Allgemeine Literaturwissenschaft u. neuere dt. Literatur	Prof. Dr. Ute Frevert Prof. Dr. Wolfgang Braungart	01.07.2001-30.06.2004
A2	Ästhetisch-rhetorische Strategien politischer Kommunikation	Allgemeine Literaturwissenschaft u. neuere dt. Literatur Historische Politikforschung	Prof. Dr. Wolfgang Braungart Prof. Dr. Wilibald Steinmetz	01.07.2004-30.06.2008
A2	Ästhetisch-rhetorische Strategien politischer Kommunikation. Inszenierung, Rhetorik und Theatralität des Politischen im Geschichtsdrama des 18. und 19. Jahrhunderts	Allgemeine Literaturwissenschaft u. neuere dt. Literatur	Prof. Dr. Wolfgang Braungart	01.07.2008-30.06.2012
A3	Inszenierungen der Macht vor wechselndem Publikum: Hochadelige Selbstdarstellung in Kurorten als Form politischer Kommunikation	Sozialgeschichte	Prof. Dr. Heinz-Gerhard Haupt	01.07.2001-30.06.2004
A4	Die Politisierung des Privaten und die Familiarisierung des Politischen in der Sowjetunion der 20er und 30er Jahre	Slav. Literaturwissenschaft	Prof. Dr. Hans Günther	01.07.2001-30.06.2004
A5	1968 – ein Kommunikationsereignis?	Zeitgeschichte	Prof. Dr. Ingrid Gilcher-Holtey	01.07.2001-30.06.2012
A6	Vaterland und Nation in politisch-religiösen Diskursen der frühen Neuzeit. Ein deutsch-französischer Vergleich	Frühe Neuzeit Frühe Neuzeit	Prof. Dr. Robert von Friedburg Prof. Dr. Wolfgang Mager	01.07.2001-30.06.2004
A6	Die Nation in politisch-religiösen Diskursen Frankreichs während des 18. Jahrhunderts	Frühe Neuzeit	Prof. Dr. Wolfgang Mager	01.07.2004-30.06.2008
A8	Der Wandel politischer Kommunikation durch Verfassungsumbruch – Demo-	Verfassungsgeschichte	Prof. Dr. Christoph Gusy	01.07.2001-30.06.2004

	kratisches Denken in der Weimarer Republik			
A8	Demokratisches Denken in der Weimarer Republik: Weimarer Staatsrechtler als politische Akteure, Politiker, Politikberater und Politikwissenschaftler	Verfassungsgeschichte	Prof. Dr. Christoph Gusy	01.07.2004-30.06.2008
A9	Das „Politische“ in der Selbstverständigung der Literatur: Westdeutschland und Frankreich im Vergleich (1945 bis 1965)	Sozialgeschichte	Prof. Dr. Heinz-Gerhard Haupt	01.07.2001-30.06.2004
A10	Politische Konversionen im 20. Jahrhundert	Sozialgeschichte	Prof. Dr. Heinz-Gerhard Haupt	01.07.2001-30.06.2004
A11	Zur politischen Sprache in transzendent begründeten Gesellschaften: Ordnungsemantik in der christlichen lateinischen Literatur des Mittelalters	Mittelalter / Frühe Neuzeit	Prof. Dr. Bernhard Jussen	01.07.2004-30.06.2008
A12	Historische Semantik des Politischen in Deutschland, England und Frankreich (18.-20. Jahrhundert)	Historische Politikforschung	Prof. Dr. Wilibald Steinmetz	01.07.2004-30.06.2008
A12	Historische Semantik des Politischen in Deutschland, England und Frankreich (16.-20. Jahrhundert)	Historische Politikforschung	Prof. Dr. Wilibald Steinmetz	01.07.2008-30.06.2012
A13	Narrative von Politik und Geschlecht. Das Beispiel der deutschsprachigen Nationalhistoriographie im 19. und frühen 20. Jahrhundert	Geschlechtergeschichte	Prof. Dr. Martina Kessel	01.07.2004-30.06.2008
A13	Narrative von Politik und Geschlecht: Zukunft sichern und Räume schützen	Geschlechtergeschichte	Prof. Dr. Martina Kessel	01.07.2008-30.06.2012
A14	Vertrauenspolitik. Deutsch-französische Beziehungen seit 1949	Politikwissenschaft	Prof. Dr. Matthias Albert	01.07.2004-30.06.2008
A15	Vertrauen und Macht. Emotionen in der politischen Sprache der Moderne	Neuere Geschichte	Prof. Dr. Ute Frevert	01.07.2004-30.06.2008

A17	Die semantische Konstruktion des Politischen im Spätmittelalter: Städte und Reiche, Päpste und Kaiser	Mittelalter	Prof. Dr. Ulrich Meier	01.07.2008-30.06.2012
Projektbereich B				
B1	Zur politischen Konstruktion von Rechtsräumen (14.-16. Jahrhundert)	Mittelalter	Prof. Dr. Neithard Bulst	01.07.2001-30.06.2004
B2	Der frühmoderne Staat als politischer Kommunikationsraum. Die Grafschaft Lippe 1747-1802	Frühe Neuzeit	Prof. Dr. Andreas Suter	01.07.2001-30.06.2004
B2	„Politische Zahlen“. Statistik als neues Medium politischer Kommunikation im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts: Deutschland und Frankreich im Vergleich	Frühe Neuzeit	Prof. Dr. Andreas Suter	01.07.2004-30.06.2008
B4	Altersgrenzen politischer Partizipation in Antike und Moderne	Neuere Geschichte	Prof. Dr. Ute Frevert	01.07.2001-30.06.2004
		Alte Geschichte	Prof. Dr. Winfried Schmitz	
B7	Krisen politischer Inklusion: Zur Form des modernen Staates. Deutschland, Großbritannien, Frankreich nach 1945	Soziologische Theorie	Prof. Dr. Rudolf Stichweh	01.07.2001-30.06.2004
B8	Konsum als politisches Problem a. Vom Spätmittelalter bis zum 18. Jahrhundert b. Weimarer Republik und Nationalsozialismus	Mittelalter	Prof. Dr. Neithard Bulst	01.07.2004-30.06.2008
		Sozialgeschichte	Prof. Dr. Heinz-Gerhard Haupt	
B8	Konsum als politisches Problem: Deutschland und Frankreich im Vergleich (1870 bis 1914)	Sozialgeschichte	Prof. Dr. Heinz-Gerhard Haupt	01.07.2008-30.06.2012
B11	Bitschriften als Form und Medium der politischen Kommunikation in Russland	Osteuropäische Geschichte	Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Stephan Merl	01.07.2004-30.06.2012

B12	Die Konstruktion politischen Raumes durch In- und Exklusionssemantiken. Der Diskurs um die Zugehörigkeit der Türkei zu Europa am Beispiel der EWG-Assoziation bzw. des EU-Beitritts, 1959-2004	Politikwissenschaft	Prof. Dr. Matthias Albert	01.07.2004-30.06.2008
B12	Die Konstruktion politischen Raumes durch In- und Exklusionssemantiken: Entwicklung und Funktion der „internationalen Gemeinschaft“ in Politik und Völkerrecht	Politikwissenschaft	Prof. Dr. Matthias Albert	01.07.2008-30.06.2012
B13	Ethnisierung und De-Ethnisierung des Politischen. Aushandlungen um Inklusion und Exklusion im andinen und südasiatischen Raum	Lateinamerikanische u. Iberische Geschichte Sozialanthropologie	Prof. Dr. Christian Büschges Prof. Dr. Joanna Pfaff-Czarnecka	01.07.2004-30.06.2008
B13	Ethnisierung und De-Ethnisierung des Politischen. Medien, Akteure und Semantiken des Ethnischen im transnationalen Kommunikationsraum	Lateinamerikanische u. Iberische Geschichte Sozialanthropologie Kultur und Literatur Kulturen und Literaturen Lateinamerikas	Prof. Dr. Christian Büschges Prof. Dr. Joanna Pfaff-Czarnecka Prof. Dr. Wilfried Raussert Prof. Dr. Sebastian Thies	01.07.2008-30.06.2012
B14	Spätantike Häresien. „Orthodoxie“ und „Heterodoxie“ als Inklusions- und Exklusionskriterien des politischen Raumes	Alte Geschichte	Prof. Dr. Stefan Rebenich	01.07.2004-31.12.2005
B15	Demokratische Legitimation von Migrationskontrollpolitik	Migrationssoziologie	Prof. Dr. Thomas Faist	01.04.2005-30.06.2008

B16	Aktualisierung von Vergangenheit(en) als Dimension des Politischen im archaischen und klassischen Griechenland	Alte Geschichte	Prof. Dr. Uwe Walter	01.07.2008-30.06.2012
B17	Politische Korruption in der Frühen Neuzeit: Praktiken und Diskurse im deutsch-englischen Vergleich (1550-1750/1800)	Frühe Neuzeit Historische Politikforschung	Prof. Dr. Andreas Suter Prof. Dr. Wilibald Steinmetz	01.07.2008-30.06.2012
B18	Verfassung des politischen Raums: Die Rolle der Verfassungsgerichtsbarkeit und der Menschenrechtsgerichtsbarkeit des EGMR	Verfassungsgeschichte	Prof. Dr. Christoph Gusy	01.07.2008-30.06.2012
Projektbereich C				
C1	Gewalt als Mittel und Inhalt vormoderner politischer Kommunikation – Jacquerie (1358) und Peasants’ Revolt (1381)	Mittelalter	Prof. Dr. Neithard Bulst	01.07.2004-30.06.2008
C1	Gewalt als Mittel und Inhalt vormoderner politischer Kommunikation – Protestbewegungen und deren Repression im französischen und englischen Spätmittelalter	Mittelalter	Prof. Dr. Neithard Bulst	01.07.2008-30.06.2012
C2	Gewalt in der politischen Kommunikation. Teuerungsproteste in Deutschland und Frankreich in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts	Sozialgeschichte Neuere Geschichte, Sozialgeschichte	Prof. Dr. Heinz-Gerhard Haupt Dr. Christina Benninghaus	01.07.2004-30.06.2008
C2	„From Prayer to Protest“. Konfessionelle Gewalt, katholische Kirche und die Machtansprüche des liberalen Staates in Europa, 1860-1890. Eine Kulturgeschichte	Sozialgeschichte	Prof. Dr. Heinz-Gerhard Haupt	01.07.2008-30.06.2012
C3	Gewaltsame Aktion und politische Kommunikation. Die Autonomen – Eine „Kommunikationsguerilla“? (1977-1995)	Zeitgeschichte	Prof. Dr. Ingrid Gilcher-Holtey	01.07.2004-30.06.2012

C5	Diskurse über Gewalt und Diskurse der Gewalt. <i>La Violencia</i> in Kolumbien 1946-1964	Lateinamerikanische u. Iberische Geschichte	Prof. Dr. Christian Büschges	01.07.2008-30.06.2012
Projektbereich D				
D1	Das Politische als Kommunikation. Ergebnisse eines Forschungszusammenhangs	Zeitgeschichte	Prof. Dr. Ingrid Gilcher-Holtey	01.07.2008-30.06.2012
		Sozialgeschichte	Prof. Dr. Heinz-Gerhard Haupt	
		Sozialanthropologie	Prof. Dr. Joanna Pfaff-Czarnecka	
		Historische Politikforschung	Prof. Dr. Wilibald Steinmetz	
Projektbereich Z				
Z				

1.3 Beteiligte Einrichtungen

Fakultät für Geschichtswissenschaft, Philosophie und Theologie / Abteilung Geschichtswissenschaft	}	Universität Bielefeld
Fakultät für Linguistik und Literaturwissenschaft		
Fakultät für Rechtswissenschaft		
Fakultät für Soziologie		

1.4 Finanzielle Ausstattung

Haushaltjahr	Personalmittel	Sachmittel	Investitionsmittel	Summe
2001/2	704.400 DM ≈ 360.154 €	114.500 DM ≈ 58.543 €	0 €	818.900 DM ≈ 418.700 €
2002	1.450.356 DM ≈ 741.555 €	270.900 DM ≈ 138.509 €	0 €	1.721.256 DM ≈ 880.064 €
2003	740.300 €	112.100 €	0 €	852.400 €
2004/1	398.400 €	72.248 €	0 €	470.648 €
Zwischensumme erste Förderperiode				2.621.812 €
2004/2	559.800 €	102.500	0 €	662.300 €
2005	1.064.400 €	247.200 €	0 €	1.311.600 €
2006	1.143.000 €	255.200 €	0 €	1.398.200 €
2007	1.025.400 €	198.900 €	0 €	1.224.300 €
2008/1	512.700 €	111.300 €	0 €	624.000 €
Zwischensumme zweite Förderperiode				5.220.400 €
2008/2	695.700 €	99.600 €	0 €	795.300 €
2009	1.385.700 €	232.300 €	0 €	1.618.000 €
2010	1.385.700 €	351.100 €	0 €	1.736.800 €
2011	1.409.400 €	282.800 €	0 €	1.692.200 €
2012/1	681.000 €	102.200 €	0 €	783.200 €
Zwischensumme dritte Förderperiode				6.625.500 €
Gesamtsumme				14.467.712 €

2. ZENTRALE ERGEBNISSE DES SONDERFORSCHUNGSBEREICHS

2.1 Wissenschaftliche Entwicklung

Ausgangspunkte und Ziele

Der SFB 584 hatte es sich um die Jahrtausendwende zur Aufgabe gemacht, eine Politikgeschichte neuen Zuschnitts zu entwerfen und diese im epochen- und kulturübergreifenden Zugriff durch weit gespannte Konstellationsanalysen und vertiefende Einzelstudien empirisch zu untermauern. Der Kernpunkt des Programms bestand darin, die Politikgeschichte weiterzuentwickeln zu einer Geschichte des *Politischen* als einer spezifischen, historisch wandelbaren Form menschlicher Kommunikation. Damit reagierte der Sonderforschungsbereich auf eine Reihe inner- wie außerwissenschaftlicher Herausforderungen.

Die Politik sah sich gegen Ende des 20. Jahrhunderts im praktischen Vollzug wie auch als Gegenstand historisch-sozialwissenschaftlicher Forschung zunehmend in Frage gestellt. Verstand man unter Politik in herkömmlicher Weise das Entscheidungshandeln von Regierungen, Parteien und Organisationen in primär nationalstaatlich gefassten institutionellen Kontexten, so stieß diese Form der Politik in der Praxis immer häufiger auf Grenzen ihrer Wirksamkeit. Mehr noch: Sie stimmte oft nicht mehr mit dem überein, was eine breite Öffentlichkeit als ‚politisch‘ begriff oder begreifen wollte. Die klassisch verstandene Politik schien ihren angestammten Spitzenplatz als unbestrittenes Zentrum der kollektiv verbindlichen Normsetzung einzubüßen. Gleichzeitig sah man ‚Politisches‘ nun an vielen Orten stattfinden. Die lokale und die globale Ebene rückten in den Vordergrund des Interesses, und auf beiden Ebenen nahm das Politische, unterstützt durch neue interaktive Medien, seinen Anfang oft in Feldern fernab von der institutionalisierten, (national)staatlichen Politik: im Wandel der Konsumgewohnheiten, in religiösen Diskursen, im Umbau von Arbeitsverhältnissen, in alltäglichen Praktiken der Korruption, in der Erprobung neuer Familien- und Geschlechterbeziehungen, in zahllosen sich transnational vernetzenden sozialen Bewegungen.

Die Sozial-, Politik- und Geschichtswissenschaften suchten diese breit wahrnehmbare Gewichtsverschiebung begrifflich einzufangen, indem sie, vorerst noch ohne darüber zu reflektieren, die Differenz zwischen der ‚Politik‘ und dem ‚Politischen‘ schärfer akzentuierten. Politik wurde in diesen Zusammenhängen wie bisher verstanden als das engere Feld der professionalisierten Entscheidungsvorbereitung, -findung und -legitimation im Umkreis von Regierungen und Verwaltungen, kurz: im Staat. Das Politische hingegen wurde konzipiert als ein weiter ausgreifender, in seinen Grenzen unbestimmter und historisch variabler Bereich, in

dem über allgemeinverbindliche Normen, Weltansichten, Grenzen des Sag- und Machbaren verhandelt, mitunter auch gewaltsam gestritten wird, ohne dass der Streit notwendigerweise auf eine Entscheidung, von wem auch immer getroffen, zulaufen muss.

Auf einen derart weit gefassten Begriff des Politischen zielte der SFB 584 mit seiner titelgebenden und programmatischen Formel „Das Politische als Kommunikationsraum in der Geschichte“. Sie ist mittlerweile breit akzeptiert und vielerorts variiert worden, und nicht nur in den Annäherungen bei der Wortwahl zeigt sich, dass die Mission des SFB, der Politikgeschichte ein neues Gesicht und dadurch neues Gewicht zu verleihen, weitgehend erfüllt worden ist.

Leitunterscheidungen und Schlüsselbegriffe

Für den SFB 584 war die Unterscheidung zwischen der Politik und dem Politischen ebenso fundamental wie die Verwendung des Begriffs Kommunikation. Mit beiden begrifflichen Festlegungen nahm der Bielefelder SFB an einer breiteren Bewegung in den Sozial- und Geschichtswissenschaften teil, setzte aber in seiner forschungspraktischen Ausrichtung von vornherein eigene Akzente. Gerade in der Anfangsphase des SFB gab es einen starken Impuls, das Politische in Feldern zu entdecken, die in der klassischen Politikgeschichte kaum eines Blickes gewürdigt worden waren: in ästhetischen Inszenierungen, literarischen Kontroversen, religiösen Konversionserlebnissen, den Vorstellungen vom Privaten oder der Konstruktion von Rechtsräumen. Das hat zu dem von manchen Kritikern hartnäckig wiederholten Missverständnis Anlass gegeben, der SFB habe sich von dem sogenannten ‚harten‘ Kern der (modernen) Politik verabschiedet: vom Staat und seinen Institutionen, von Regierungsakteuren und ihren Entscheidungen, von der Macht und ihren Grundlagen, von Krieg, Diktatur und Gewalt.

Tatsächlich ging es zunächst sehr bewusst darum, eine Umkehr der Perspektive zu vollziehen: Der Blick sollte auf jenen weiteren Raum politischer Kommunikation gelenkt werden. Seine immer neu gezogenen Grenzen sollten ausgelotet, die in ihm wirksamen Modalitäten von Ein- und Ausschlüssen erkundet, seine sich wandelnden ästhetischen Erscheinungsformen erforscht, seine je verschiedenen medialen, sozialstrukturellen, rechtlichen und materialen Bedingungen untersucht werden. Auf diesem Wege gelang es, die in den Geschichtswissenschaften anfangs noch ungewohnte Unterscheidung zwischen einer Geschichte der Politik und einer Geschichte des Politischen mit Anschauung zu füllen.

Die Umkehr der Perspektive bedeutete für den SFB jedoch keineswegs, wie die Kritiker unterstellten, dass Regierungen, Monarchen oder Diktatoren hinfort als Akteure zu vernachlässigen seien, dass Politik es nicht auch mit Entscheidungen zu tun habe, dass der Staat und

seine Institutionen keine Rolle mehr zu spielen hätten, dass Macht und Gewalt in einem Universum friedfertiger Kommunikation gleichsam aufgelöst würden. Das Gegenteil ist der Fall. Der Vorteil des im SFB vorangetriebenen Perspektivwechsels bestand gerade darin, deutlich zu machen, dass die vermeintlich ‚Herrschenden‘ im politischen Kommunikationsraum immer nur eine Akteursgruppe unter anderen waren, eine wichtige zwar, aber nicht die einzige, die Aufmerksamkeit verdient. Ebenso verdeutlichte der Perspektivwechsel, dass ‚Entscheidung‘ nicht Sinn und Zweck aller politischer Kommunikation war und ist, sondern kollektive Verbindlichkeit auch anders, etwa durch wiederholte performative Akte oder Semantiken der Zugehörigkeit, hergestellt bzw. angefochten werden kann. Was die Rolle von Staaten angeht, erlaubte die dem SFB eigene Langzeitperspektive auf das Politische eine prozessuale Sicht: Die moderne Staatsbildung ebenso wie die gegenwärtig beobachtbare ‚Zerfaserung‘ von Staatlichkeit und das Aufkommen neuer Formen von ‚governance‘ werden als gerichtete, jedoch reversible, unter Umständen wiederholbare Prozesse beschreibbar; politische Kommunikation konnte sich in staatlichen Institutionen zeitweise bis hin zur Monopolisierung verdichten, um dann wieder in andere Arenen auszuwandern. Mit Blick auf Macht und Gewalt schließlich ermöglichten es die vom SFB gewählten Leitbegriffe, beide Phänomene anders als gewohnt zu betrachten: als Bestandteile politischer Kommunikation. Macht erwies sich in den Konstellations- und Fallanalysen der SFB-Projekte als ein allgegenwärtiges, ja konstitutives Moment politischer Kommunikation, zum Beispiel in Gestalt asymmetrischer Speicherpositionen. Und Gewalt wurde – seit der zweiten Förderphase in einem eigenen Projektbereich – in ihrer ambivalenten Funktion im politischen Raum thematisiert: als performatives Element in der politischen Kommunikation, als umstrittener Gegenstand von politischer Kommunikation, und in Extremfällen auch als Verweigerung oder Abbruch politischer Kommunikation.

Die Antwort des SFB auf seine anfangs recht zahlreichen Kritiker bestand mithin nicht lediglich in dem Verweis darauf, dass Regierungsakteure, Entscheidungen, Staaten, Macht und Gewalt in den Teilprojekten tatsächlich *auch* behandelt wurden. Vielmehr lag die Pointe genau darin, dass sie im Kontext des Bielefelder SFB *neu* und anders als zuvor untersucht wurden, nämlich mit Blick auf ihre im historischen Verlauf je unterschiedliche Bedeutung in der politischen Kommunikation. Statt Regierung, Entscheidungen, Staaten, Macht und Gewalt als quasi anthropologische Konstanten vorauszusetzen oder in ihnen *eo ipso* den ‚harten‘ Kern des Politischen zu sehen, betrachtete es der SFB als seine Aufgabe, ihr relatives Gewicht im politischen Kommunikationsraum zu bestimmen, ihre variable Ein- und Rückwirkung auf

politische Kommunikation präziser zu fassen und sie damit als politische Phänomene zu historisieren.

In ähnlicher Weise ließen sich auch die historischen Hintergrundannahmen der Systemtheorie im Rahmen des Sonderforschungsbereichs als Fragerichtung integrieren. Ein Teilprojekt der ersten Förderphase (B7) rekurrierte explizit auf die Systemtheorie, andere waren davon inspiriert, vermieden es aber, sich theoretisch und terminologisch strikt an sie zu binden. Der von Niklas Luhmann mehr postulierte als konkret beschriebene Übergang zum Primat funktionaler Differenzierung war im SFB als Thema stets präsent. Am Beispiel des Funktionssystems Politik und seiner Abscheidung von (oder Ausscheidung aus) anderen Funktionssystemen, insbesondere Religion und Recht, wurde herausgearbeitet, in welchen Schritten (und Rückschritten), durch wen veranlasst, wann, wo und wie genau sich dieser Übergang im langen Zeitraum zwischen Spätmittelalter und Moderne vollzog. Aus der SFB-Perspektive stellte sich dabei die Ausdifferenzierung des engeren Funktionssystems Politik als ein Prozess innerhalb eines weiter gefassten politischen Kommunikationsraums dar. Die begriffliche Unterscheidung zwischen der Politik und dem Politischen, von Luhmann selbst als angeblich ‚alteuropäisch‘ verworfen, erwies sich für die Beschreibung des historischen Prozesses der Ausdifferenzierung von Funktionssystemen als fruchtbar: Es erscheint sinnvoll, die kommunikativen Akte, durch die ‚der Politik‘ im Laufe der Neuzeit jene unhaltbare Spitzenposition angetragen wurde, für alle anderen kollektiv verbindliche Entscheidungen treffen zu sollen, ohne dieser Forderung letztlich gerecht werden zu können, als Akte ‚politischer‘ Kommunikation anzusprechen; diese Akte waren aber selbst nicht notwendigerweise Teil des modernen Funktionssystems Politik.

Arbeit am Begriff: politische Kommunikation

Bis in die zweite Bewilligungsphase hinein war die Schärfung des Konzepts ‚politische Kommunikation‘ eine zentrale Aufgabe der gemeinsamen Arbeit im Forschungsverbund. Der SFB profitierte dabei von der Spannung zwischen den Teilprojekten, die sich explizit mit den zeitgenössischen Semantiken des Politischen vom Mittelalter bis in die Gegenwart befassten (A11-13, A15, A17), und allen übrigen Teilprojekten, die sich mit sozialwissenschaftlichen, kulturhistorischen oder feldtheoretischen Zugriffen den zentralen SFB-Fragen nach den Präsentationen und Repräsentationen des Politischen, nach den Grenzziehungen zwischen Politischem und Nicht-Politischem, nach den Ein- oder Ausschlüssen von Akteuren, Themen und Aktionsformen, darunter Gewalt, in den politischen Kommunikationsprozess widmeten.

Einigkeit bestand von Anfang an darin, dass es, zumal in einem lange Zeiträume und unterschiedliche Kulturen umgreifenden Fragehorizont, einer *systematischen* Definition des Kon-

zepts ‚politische Kommunikation‘ bedurfte, weil nur mit einem solchen Konzept die diachron und synchron vergleichende Analyse von sprachlichen, symbolischen, visuellen, ästhetischen und performativen Hervorbringungen des Politischen möglich wird. Ebenso wurde bald ersichtlich, dass die wechselnden zeitgenössischen Semantiken des – außerhalb Europas vor der Neuzeit ohnehin nicht greifbaren – Politikvokabulars keinen Leitfaden für die systematische Bestimmung des zentralen Forschungsgegenstands abgeben konnten. In einem längeren Klärungsprozess erarbeitete der SFB sich allmählich eine Definition, die von Bezügen auf epochenspezifische Akteure, Institutionen, Verfahren und Begriffe abstrahierte, aber dennoch hinreichend konkrete Anhaltspunkte bot, *politische* Kommunikation von Kommunikation anderer Art unterscheiden zu können. Die dem SFB vor allem zu Beginn häufig gestellte kritische Testfrage, ob seinem Konzept zufolge nicht ‚alles politisch‘ sei, diente als Ansporn bei der Suche nach trennscharfen Kriterien.

Das Ergebnis des Klärungsprozesses war am Ende der zweiten Förderphase eine Definition, deren Trag- und Anschlussfähigkeit sich seitdem, auch in Diskussionen mit anderen Forschungsverbänden und internationalen Gesprächspartnern, erwiesen hat. Im Ergebnisbericht der zweiten Phase ist die Definition im Einzelnen erläutert und begründet worden, daher sei sie hier lediglich noch einmal aufgeführt: Als ‚politisch‘ galt Kommunikation im SFB dann, wenn sie (a) Breitenwirkung, Nachhaltigkeit und Verbindlichkeit besitzt, beansprucht oder zuerkannt erhält, (b) Regeln des Zusammenlebens, Machtverhältnisse oder Grenzen des Sag- und Machbaren thematisiert und (c) auf vorgestellte überindividuelle Einheiten Bezug nimmt oder sie implizit voraussetzt.

Die Erfahrung der intensiven gemeinsamen ‚Arbeit am Begriff‘ ist übrigens auch selbst als wichtiges methodisches Ergebnis des SFB 584 anzusehen und mag anderen Verbänden als Vorbild dienen. Große geistes- und sozialwissenschaftliche Verbundprojekte stehen immer wieder vor der Aufgabe, ihre zentralen analytischen Konzepte so zu definieren, dass sie einerseits von kultur- und epochenspezifischen Begriffen abstrahieren (etwa: Eurozentrismus vermeiden) und andererseits genügend Konkretion und Trennschärfe aufweisen, um signifikante Ergebnisse zu erzielen. Dem SFB ist dieser – nur pragmatisch zu lösende – Balanceakt gut gelungen.

Kritisch könnte man einwenden, dass, anders als der Begriff des ‚Politischen‘, der Begriff der ‚Kommunikation‘ selbst im SFB bis zum Ende eher untertheoretisiert geblieben ist. Es gab dafür jedoch gute, ebenfalls pragmatische Gründe. Existierende Theorieangebote zum Kommunikationsbegriff wurden in den Kolloquien und Klausurtagungen des SFB mehrfach eingehend diskutiert. Im Ergebnis zeigte sich stets, dass es für die praktische Zusammenarbeit im

Forschungsverbund gewinnbringender war, von einer allzu engen Bindung an die Modelle und Terminologien der Kommunikationswissenschaften und benachbarter Disziplinen wie Linguistik und Rhetorik abzusehen. Als brauchbar erwies sich indes eine an Niklas Luhmann angelehnte Minimaldefinition, nach der Kommunikation nur im (gleichzeitigen oder zeitversetzten) Vollzug eines Dreischritts aus Information, Mitteilung und Verstehen stattfindet und dabei in allen drei Hinsichten auf Medien angewiesen ist – Medien hier zu verstehen im doppelten Sinne sowohl der elementaren Kommunikationsmedien (Sprache, Bild, Zahl, performativer Akt) als auch der technischen Verbreitungsmedien von der Schrift und dem Buchdruck bis hin zu Fernsehen und Internet.

Gerade die im SFB prominent vertretenen Teilprojekte zur Rolle von Gewalt im politischen Raum verdeutlichten, wie wichtig das oft zu wenig beachtete Element des Verstehens für das Zustandekommen von Kommunikation ist. Anzeichen dafür, dass staatliche Obrigkeiten die Gewaltakte protestierender Gruppen sehr wohl als Mitteilung einer Information politischen Charakters *verstanden* und somit politische Kommunikation vorlag, ergaben sich in den Teilprojekten immer wieder. Ein solches Verstehen war erkennbar, wenn sich etwa die französische Chronistik des Mittelalters über die Motive aufständischer Bauern konsequent und ostentativ ausschwig, wenn der französische laikale Staat im späten 19. Jahrhundert auf gewaltsam protestierende bretonische Katholiken mit einer zwischen Repression und Beschwichtigung schwankenden Politik reagierte, wenn bundesdeutsche Politiker, Juristen und Sozialwissenschaftler die militanten Aktionsformen der ‚Autonomen‘ der 1970er Jahre zu psychologisieren oder kriminalisieren versuchten, oder wenn die kolumbianische Regierung in den Jahrzehnten nach 1945 auf ähnliche Weise kriminalisierend mit der *Violencia* kommunistischer und liberaler Widerstandsgruppen umging. Umgekehrt erkannten auch die Protestierenden die politische Botschaft in den das Gewaltmonopol verteidigenden, teilweise ebenfalls gewaltsamen Maßnahmen des Staates bzw. der Obrigkeiten (C1, C2, C3, C5). Sowohl die wechselseitige Gewaltausübung selbst als auch das Reden über sie erwiesen sich in diesen Fallbeispielen als Elemente im Prozess politischer Kommunikation, selbst wenn die Detailstudien auch zeigten, dass die Beteiligten in den eskalierenden Momenten des physischen Schlagens, Verletzens oder Tötens den politischen Sinn ihres Tuns zeitweise aus den Augen verloren und die Kommunikation somit auch abbrechen konnte.

Der Einfluss einzelner Verbreitungsmedien, hauptsächlich verschiedener Typen von Printmedien, sowie zeitspezifischer (massen)medialer Ensembles auf Form, Inhalt und Folgen politischer Kommunikation hat in allen Teilprojekten des SFB als leitende Frage eine Rolle gespielt. In einigen Projekten wurden die durch neue akustische, audiovisuelle und digitale Mas-

senmedien des 20. Jahrhunderts wie das Radio (A4), das Fernsehen (A5, B11), den Film und das Internet (B13) ausgelösten Veränderungen der Art und Weise, politisch zu kommunizieren, explizit zum Hauptthema. Auf der Ebene der elementaren Kommunikationsmedien untersuchte ein Teilprojekt (B2), wie sich in den europäischen Staaten seit Mitte des 18. Jahrhunderts die Praxis politischer Herrschaft und politischer Argumentation durch das Hinzutreten von Zahlen (in Gestalt von Statistiken) als Medium der Kommunikation veränderte. Als Gesichtspunkt immer mit bedacht, jedoch weniger als wünschenswert gewesen wäre, war auch die visuelle Dimension politischer Kommunikation. Das lange Fehlen einer entsprechend denominierten Professur (Historische Bildwissenschaft / Kunstgeschichte), das erst in der Auslaufphase nicht zuletzt aufgrund stetigen Drängens des SFB behoben werden konnte, hat sich hier nachteilig ausgewirkt. Als ausgesprochen fruchtbar hat sich hingegen die durchgehend starke Präsenz der Literaturwissenschaft erwiesen. Der SFB verdankt ihr die Ausarbeitung der These von der grundlegenden ‚Ästhetizität‘ aller politischen Kommunikation (Wolfgang Braungart) und ebenso die durch Fallstudien substantiierte Beobachtung, dass politische Kommunikation zur Moderne hin komplexer und reflexiver wurde, indem die Unterscheidung zwischen Politischem und Kunst durch die Repräsentation auf der Bühne oder in der Literatur nicht nur wiederholt, sondern kommentiert und damit zum Problem gemacht wurde (A2, A5).

Bei aller Vorsicht, die sich der Sonderforschungsbereich gegenüber Langzeitaussagen (sogenannten *master narratives*) zu Transformationen des Politischen auferlegt hat, lässt sich als gemeinsames Resultat der mit Kommunikations- und Verbreitungsmedien intensiver befassten Projekte festhalten, dass die Vermehrung, Überlagerung und Konkurrenz verschiedener Medien zur Moderne hin politische Kommunikation nicht nur für alle Beteiligten ästhetisch-medial aufwendiger machte, sondern auch die Chancen für die nachhaltige Politisierung von Themen, Akteuren und Aktionsformen erhöhte bzw. die Wahrscheinlichkeit erfolgreicher Depolitisierung verminderte.

Grenzziehungen: Politisierung, De- und Entpolitisierung

Mit den Stichworten Politisierung und De- bzw. Entpolitisierung ist eine Problematik angesprochen, die seit der zweiten Bewilligungsphase ins Zentrum der Arbeiten des Sonderforschungsbereichs gerückt ist. In der ersten Förderphase kreisten die mit Grenzverschiebungen des Politischen befassten SFB-Arbeiten noch stärker um das Begriffspaar Inklusion und Exklusion. Es lenkte die Blickrichtung vor allem auf die Akteure politischer Kommunikation: auf die Kriterien und Art ihrer Beteiligung, auf Fragen der Partizipation und des Wahlrechts, zum Beispiel Altersgrenzen (B4), oder – systemtheoretisch gesprochen – die Differenzierung

in Leistungs- und Publikumsrollen im Politiksystem. Auch wenn es der Intention des SFB nicht entsprach, unterlag dieser Perspektive letztlich noch ein Zentrum-Peripherie-Modell des politischen Kommunikationsraums, dem zufolge Entscheidungsträger (Regierungen, Monarchen, der ‚Staat‘) den Pol bilden, an dem sich die übrigen Kommunikationsteilnehmer orientieren.

Der im Laufe der zweiten Förderphase vollzogene Terminologiewechsel zum Begriffspaar Politisierung und De- bzw. Entpolitisierung erbrachte demgegenüber eine Ausweitung des Blicks und eine prozessuale Sicht, die dem SFB-Programm besser entsprachen: Es ging nun um Grenzbestimmungen des politischen Kommunikationsraums im umfassenderen Sinne: hinsichtlich der als politisch wahrgenommenen Themen und Phänomene, der als politisch markierten Praktiken und Aktionsformen, der als politisch identifizierten Räume und Zeiträume sowie natürlich weiterhin auch der beteiligten Akteure. Die Präzisierung der analytischen Begrifflichkeit von Politisierung, De- und Entpolitisierung war ein Resultat der zweiten Bewilligungsphase und wurde daher im Ergebnisbericht für diese Phase ausführlich erläutert. Wesentlich war hier vor allem die Unterscheidung zwischen Politisierung als gezielter Strategie von Akteuren und Politisierung als ungeplantem Effekt; dem entsprach die im SFB eingeführte, sonst ungewöhnliche Unterscheidung zwischen Depolitisierung (Strategie) und Entpolitisierung (ungeplanter Effekt). Diese Unterscheidung erleichterte es, die Erfolge und Misserfolge gezielter Politisierungs- oder Depolitisierungsversuche einerseits (Akteursperspektive), unbeabsichtigt und schleichend eintretender Politisierungs- und Entpolitisierungsverläufe andererseits (Prozessperspektive) getrennt voneinander zu analysieren, zugleich aber auch nach ihrem wechselseitigen Kausal- oder Bedingungsverhältnis zu fragen. Dass die Vokabel ‚Politisierung‘ beide Perspektiven einfängt, stellte eine semantische Schwierigkeit dar, die jedoch insofern unproblematisch blieb, als Politisierungsversuche immer, wenn auch oft nur begrenzte, Politisierungseffekte zeitigen, während Depolitisierungsversuche sehr häufig nicht nur scheitern, sondern sogar eine gesteigerte Politisierung zur Folge haben.

Letzteres ist bereits ein Resultat der Teilprojekte, die sich in der dritten Phase intensiver mit den Konjunkturen und Dynamiken von Politisierung, De- und Entpolitisierung befasst haben. Der schon in der Weimarer Republik ausgefochtene, in der Bundesrepublik erneut periodisch aufflammende Kampf gegen die angeblich ‚zu politische‘ Rechtsprechung der Verfassungsgerichte bzw. die zu weitgehende ‚Verrechtlichung‘ von Fragen, die eigentlich politisch seien, ist ein Beispiel für die fast völlige Wirkungslosigkeit, ja Kontraproduktivität von explizit vortragenen Depolitisierungsforderungen (B18). Eine ähnliche Dialektik von offen proklamierten Depolitisierungsabsichten und gerade durch sie vorangetriebenen Politisierungspro-

zessen lässt sich im Fall der – ebenfalls periodisch wiederkehrenden – wirtschaftsliberalen Forderung nach einer aktiven Selbstbegrenzung des Staates im Bereich der Wirtschaft beobachten: Solange der Staat zugleich als Adressat und Durchsetzungsinstanz des entsprechenden Programms fungieren soll, bleibt die Ausgestaltung der Differenz zwischen Wirtschaft und Politik unvermeidlich ein Dauerthema *politischer* Kommunikation (A12). Auch die Studien zu den Diskursen und Praktiken von Korruption und Korruptionsbekämpfung in der Frühen Neuzeit (B17) bestätigen das Ergebnis: Obrigkeithliche Versuche, einzelne eklatante Fälle als Ausnahmen moralisch zu verurteilen oder einzelne Praktiken als rein juristisch zu behandelndes Delikt aus der politischen Kommunikation gleichsam herauszunehmen, hatten meist den gegenteiligen Effekt: sie verschärften eher die Gefahr einer politischen, auf das Herrschaftssystem sich ausdehnenden Kritik, als dass sie sie verminderten.

Politisierungsprozesse konnten selbstverständlich auch anders als durch fehlgeschlagene, weil allzu offensichtliche Depolitisierungsversuche ausgelöst werden. In funktional differenzierten modernen Gesellschaften scheint der Fall wechselseitiger Mobilisierung von Akteursgruppen, die einander als Ressource für eigene Zwecke benötigen, ein typisches Einfallstor für Politisierungsprozesse zu sein. Das zeigten exemplarisch die vergleichenden Untersuchungen zur Figur des Konsumenten im deutschen Kaiserreich und in Frankreich (B8): Für den Staat und die Parteien waren die Konsumenten als eine potentiell protestbereite, von *moral economy*-Vorstellungen geleitete, daher zu vernünftig abwägenden Wirtschaftssubjekten zu erziehende Gruppe und darüber hinaus vor allem als Steuerzahler und Wähler von höchstem Interesse; Konsumentengruppen wiederum organisierten sich in Verbänden, Ligen, Räten usw., um ihre Ziele politisch, und das hieß im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert: durch nachdrücklichen Appell an den Staat, zu erreichen. Die Politisierung des Konsums ging somit von beiden Seiten aus. In ähnlicher Weise führten die Professionalisierungsbestrebungen wissenschaftlich ausgebildeter Experten und die zwischen ihnen und dem Staat unter gegenseitiger Behauptung der Deutungshoheit geschlossenen Allianzen zu Politisierungen des jeweiligen wissenschaftlich-professionellen Feldes, so im Fall der in der zweiten Förderphase unter diesem Gesichtspunkt untersuchten deutschen Mediziner vom Beginn des 19. Jahrhunderts bis in die NS-Zeit (A12; Weidner, Profession).

Jenseits der nationalstaatlich organisierten Politik, also in vormodernen Gesellschaften ebenso wie in modernen internationalen oder transnationalen Kommunikationszusammenhängen, waren Bezüge auf eine vorgestellte Vergangenheit oder Zukunft, oft verbunden mit Bezügen auf imaginierte Räume und Gemeinschaften, ein besonders wirkungsvoller Auslöser von Politisierungsprozessen. So zeigten die Untersuchungen zum archaischen und klassischen Grie-

chenland (B16), dass dort die fortwährende Aktualisierung von Vergangenheitsbezügen in Auseinandersetzungen innerhalb der *poleis* wie auch zwischen ihnen allmählich einen allgemein erwarteten, geteilten Bezugsrahmen politischer Kommunikation erzeugte, der in der Folge jedes neu ins Spiel gebrachte Vergangenheitsargument zu einem Politikum werden ließ. Einen durchaus vergleichbaren politisierenden Effekt haben Entwürfe von Vergangenheiten in den ethnischen Konflikten der Gegenwart und jüngeren Zeitgeschichte: Rekurse auf prä-koloniale Ursprünge und Kulturleistungen, verbunden mit der Ausweisung entsprechender territorialer Räume und Projektionen einer darauf aufzubauenden Zukunft, gehören zu den erwartbaren und erwarteten Elementen ethnischer Identitätspolitik (B13). In ähnlicher Weise fungiert die Erinnerung an ‚1968‘ seit den 1970er Jahren für transnationale Protestbewegungen verschiedenster Ausrichtung als Anknüpfungspunkt für die Politisierung ihrer selbst und ihrer Aktionsformen (A5). Im Feld der internationalen Beziehungen des späten 20. und frühen 21. Jahrhunderts schließlich ist der strategische Einsatz eines, stets mit bestimmten Vergangenheits- und Zukunftsvorstellungen assoziierten, stets einige Staaten exkludierenden und daher räumlich begrenzten, Begriffs der ‚internationalen Gemeinschaft‘ ein weiteres Beispiel für den politisierenden Effekt von Zeit- und Raumbezügen (B12).

Für Politisierungsversuche und -prozesse sowie gescheiterte Depolitisierungsversuche sind im SFB zahlreiche typische Verlaufsformen und Varianten beschrieben worden. Weitaus seltener gelang es, Beispiele für Entpolitisierungsprozesse ausfindig zu machen. Man kann dies als Bestätigung für die im Antrag zur dritten Phase formulierte Hypothese werten, dass die Chancen für die nachhaltige Politisierung von Phänomenen, Themen, Aktionsformen und Akteuren im Laufe der neueren und neuesten Geschichte zunahm, bzw. umgekehrt: dass die Wahrscheinlichkeit einer tatsächlichen Entpolitisierung eines einmal als ‚politisch‘ markierten Phänomens in der durch vielfältig konkurrierende Kommunikationswege gekennzeichneten modernen Welt abnahm. Paradoxerweise ergab gerade die Analyse neuer audiovisueller Medien unter dem Gesichtspunkt ihrer politisierenden oder entpolitisierenden Effekte die schlagendsten Beispiele für wenigstens partielle, zeitweise anhaltende Entpolitisierungen. So wirkte in der Sowjetunion unter Breschnew die durchaus umfangreiche, ja sogar kritische Behandlung des Themas Konsum im Fernsehen insofern subtil entpolitisierend, als sie durch Einbindung in eingeübte, performative Kritikrituale (Bittschriftenkommunikation) das sowjetische System eher stabilisierte als in Frage stellte (B11). Man mag dahinter eine Depolitisierungsabsicht sowjetischer Medienstrategen zumindest vermuten, auch wenn sie nicht nachweisbar war. Absicht scheint aber ausgeschlossen im Fall der mexikanisch-amerikanischen Filmfestivals,

in denen die Ethnizität durch die Kommerzialisierung der Filme zunehmend kommodifiziert und damit tendenziell ihrer politischen Stoßrichtung beraubt wurde (B13).

Mit diesen Fallbeispielen ist die Frage nach den Bedingungen, Erscheinungsformen und Verlaufsmustern von Entpolitisierungen nicht erschöpft; der Sonderforschungsbereich konnte hier nur einen ersten Diskussionsanstoß geben. Dass Märkte und Massenmedien, die durch sie ausgelöst oder unterstützten Kommodifizierungen und Ritualisierungen, in der Moderne entpolitisierend wirken können, lässt sich aber immerhin als Hypothese für weitere Forschungen festhalten.

Theorien und Methoden

Ziel des Sonderforschungsbereichs war die Neuausrichtung und empirische Anreicherung eines traditionellen Forschungsfelds: Aus der klassischen Politikgeschichte wurde die Geschichte des Politischen als Kommunikationsraum. Wesentlich dafür war die intensive gemeinsame Arbeit an dem Inventar zentraler analytischer Begriffe, die das neu definierte Forschungsfeld strukturieren. Die Ergebnisse dieser Arbeit sind hier knapp skizziert worden. Sie sind inzwischen in der deutschen Forschungsdiskussion weithin akzeptiert und werden in der internationalen Diskussion zunehmend wahrgenommen (siehe unten, Punkt 2.3).

Um sie erzielen zu können, war die Auseinandersetzung mit Theorien verschiedenster Provenienz notwendig und hilfreich. Die Feldtheorie Pierre Bourdieus, die Diskurs- und Gouvernementalitätstheorien Michel Foucaults, die Systemtheorie und insbesondere die Theorie funktionaler Differenzierung Niklas Luhmanns bildeten dabei die wichtigsten Referenzpunkte. Einzelne Teilprojekte und im SFB entstandene Qualifikationsarbeiten ließen sich durch diese und weitere sozial- und kulturwissenschaftliche Theorieentwürfe mehr oder weniger stark inspirieren. Der SFB als Ganzes hat es jedoch bewusst vermieden, sich einen dieser umfassenden Theorieentwürfe in der Weise zu eigen zu machen, dass seine Forschungsaktivität sich durch die entsprechende Terminologie hätte einengen lassen oder gar in dem empirischen Nachweis der Plausibilität der Theorie erschöpft hätte.

Man wird im Gegenteil festhalten können, dass ein wesentlicher Ertrag des SFB darin besteht, sich über die begrenzte Eignung der genannten Großtheorien für eine arbeitsteilige und interdisziplinäre Erforschung der Transformationen des Politischen über lange Zeiträume und Kulturgrenzen hinweg verständigt zu haben. Bourdieus soziologische Feldtheorie bietet einen hervorragenden Rahmen für Studien zur inhaltlichen Definition und Redefinition des politischen Feldes, zur Positionierung von Akteuren und zur Platzierung neuer Themen und Aktionsformen innerhalb dieses Feldes, sie erhebt jedoch nicht den Anspruch und ist daher weniger brauchbar, langfristige, vormoderne Gesellschaften einbeziehende Erklärungen für die

Entstehung des Politischen im Unterschied zu anderen Feldern zu erarbeiten. Foucaults Diskurstheorie lenkt eher das Augenmerk auf historisch variable Grenzbestimmungen, die sich zwischen Bereichen, Themen oder Objekten über lange Zeiträume hinweg, manchmal auch in plötzlichen Brüchen, in Diskursen ereignen. Seine zum Teil erst posthum veröffentlichten Schriften über Gouvernementalität, Staatlichkeit und Macht liefern zudem Argumente, um Herrschaft und Macht als kommunikativ konstituierte, in Alltagszusammenhängen jenseits der ‚Politik‘ wirksame Phänomene zu erweisen. Für die Mehrzahl der historisch angelegten Teilprojekte erwies sich jedoch Foucaults Distanz gegenüber Erklärungen, die strategisches (intentionales) Handeln von Akteuren als Faktor einbeziehen, als hinderlich. Das Gleiche gilt auch für Luhmanns Systemtheorie. Deren Fokussierung auf Kommunikation als Leitbegriff und auf die Analyse von Prozessen funktionaler Differenzierung war für den SFB ansonsten – wie erläutert – höchst anregend, ohne aber den aus historischer Sicht erforderlichen Genauigkeitsstandards bei der Beschreibung dieser Prozesse zu genügen.

Wenn es den Sonderforschungsbereich tragende theoretische Grundüberzeugungen gab, dann waren es zum einen die Prämisse, dass Wirklichkeit, zumal komplexe soziale Phänomene wie Politik, Macht, Staat oder Herrschaft, durch Diskurse, Praktiken und Zeichen immer neu konstituiert werden, zum anderen die dem in gewisser Weise widersprechende Annahme, dass es in der historischen, sozial- und kulturwissenschaftlichen Forschungspraxis möglich und sinnvoll ist, Akteure und Akteursgruppen namhaft zu machen, die in bestimmten Situationen für bestimmte Entwicklungen entscheidende Anstöße geliefert haben. Dass diese Akteure (als Subjekte) und Akteursgruppen (als kollektive Einheiten) ihrerseits konstruiert und somit historisch wandelbare Größen sind, wurde dabei in den Projekten durchaus reflektiert. Der Konstruktivismus ließ sich mit dem akteurszentrierten Ansatz in der Praxis vereinbaren.

Noch weniger als durch eine gemeinsame Metatheorie definierte sich der SFB durch eine für alle Teilprojekte verbindliche Methode. Hermeneutische, diskursanalytische und historisch-semantische Methoden wurden ebenso flexibel eingesetzt wie Methoden der qualitativen Sozialforschung, vergleichenden Politikwissenschaft, sozialanthropologischen Feldforschung oder der juristischen Zeitgeschichte. Ohne diesen, aus der interdisziplinären Zusammensetzung des SFB resultierenden, produktiven internen Wettbewerb der Methoden und Theorieangebote wären die meisten der oben beschriebenen Ergebnisse des Forschungsverbunds nicht möglich gewesen.

Selbstreflexion und Selbstkritik

Erst im letzten Drittel seiner elfjährigen Laufzeit beschäftigte sich der SFB stärker mit den – auch außerwissenschaftlichen – Voraussetzungen seiner Existenz und seiner spezifischen

Ausrichtung. Er historisierte sich in gewisser Weise selbst als Akteur in jenem politischen Kommunikationsraum, dessen Erforschung er sich zum Ziel gesetzt hatte. Das in der letzten Förderphase neu installierte Syntheseprojekt spielte im Rahmen dieser Selbstreflexion eine entscheidende Rolle (siehe Ergebnisbericht D1).

In der Rückschau stellte sich heraus, dass der Sonderforschungsbereich als wissenschaftliche Unternehmung Teil einer gesellschaftlichen Strömung war, die aus dem empfundenen Unge-nügen einer nationalstaatlich begrenzten, top-down-Modellen verhafteten traditionellen Poli-tik heraus einer dezentrierten Praxis politischer Aktivität und einem weit gefassten Begriff des Politischen das Wort redete. Die anfänglich scharfen, mittlerweile abgeebbten Kontroversen zwischen der herkömmlichen Politikgeschichte und der neuen Geschichte des Politischen, wie sie der Bielefelder Sonderforschungsbereich und andere Forschungsverbände, namentlich der Münsteraner SFB 496, vertraten, waren innerwissenschaftliche Ausprägungen dieser auch außerwissenschaftlich ausgefochtenen der semantischen Kämpfe um Grenzziehungen des politischen Kommunikationsraums. Insofern war die Selbstreflexion des SFB keine Beigabe, sondern gehörte zum Programm.

Von Anfang an und bis in die Abschlussphase hinein hat der SFB großen Wert darauf gelegt, sich durch auswärtige Kommentatoren und Gastwissenschaftler beobachten, irritieren und kritisieren zu lassen. Bedeutende Umgestaltungen der Projektbereiche, insbesondere die Etablierung des Projektbereichs C zum Thema Gewalt im politischen Raum, die Hineinnahme neuer Teilprojekte und das ständige Bemühen um Schärfung der Leitbegriffe sind nicht zuletzt diesen auswärtigen Interventionen zu verdanken.

Es bleiben auch am Ende der Laufzeit einige Defizite, die in dem aus zwei internationalen Tagungen (Dezember 2009 und Dezember 2011) hervorgegangenen Abschlussband sowie einem die Diskussion um die ‚neue Politikgeschichte‘ resümierenden Essayband (Weidner, Geschichte des Politischen) in selbstkritischer Absicht dokumentiert sind. Zu den dort be-nannten Defiziten gehören die nicht ausreichende Berücksichtigung der visuellen Dimensio-nen politischer Kommunikation, die noch nicht weit genug getriebene Erforschung der Dy-namiken von Entpolitisierungsprozessen, die nur im Bereich der Konsumgeschichte erfolgte, sonst aber vernachlässigte Einbeziehung von Märkten als strukturierender Faktor und Ge-genstand von politischer Kommunikation, schließlich die im SFB weitgehend ausgebliebene theoretische Reflexion über das Gewicht materialer Dinge und Infrastrukturen im politischen Kommunikationsraum. Keines dieser Defizite stellt die erzielten Ergebnisse des Sonderfor-schungsbereichs fundamental in Frage. Eher handelt es sich um Ansatzpunkte für mögliche

Weiterentwicklungen, die davon zeugen, dass das Feld der Geschichte des Politischen durch den SFB neu vermessen wurde, jedoch noch lange nicht erschöpfend bearbeitet ist.

2.2 Interne Kooperation und Organisation

Formen der Zusammenarbeit

Der interne wissenschaftliche Austausch im SFB 584 hat trotz der epochenübergreifenden Anlage von der Antike bis zur Zeitgeschichte und trotz der großen Zahl beteiligter Fächer im Allgemeinen hervorragend funktioniert. Er wurde begünstigt durch eine Reihe struktureller Gegebenheiten an der Universität Bielefeld.

An erster Stelle zu nennen ist hier die baulich bedingte Nähe der Büros von MitarbeiterInnen und ProjektleiterInnen. Es gab keine räumliche Absonderung des SFB von den beteiligten Fakultäten; die Wege zueinander sind in Bielefeld kurz (Werbeslogan der Universität: „Alles unter einem Dach“). Für die vielen produktiven informellen Zusammenkünfte und Gespräche zwischen Mitgliedern einzelner Teilprojekte über Fächer- und Epochengrenzen hinweg ist dieser Umstand nicht hoch genug zu bewerten. Ebenso positiv ausgewirkt hat sich die seit Jahrzehnten an der Bielefelder Abteilung für Geschichtswissenschaft etablierte lebendige Diskussionskultur, in die sich der SFB als zentraler Knotenpunkt eingefügt hat. Die langjährige Erfahrung der Abteilung im Management großer Forschungsverbände, auf der Projektleiter- wie der Verwaltungsebene, sorgte für ein einvernehmliches Klima und eine solidarische Handhabung der Mittelvergabe. Außerordentlich profitiert hat das Fachgespräch im SFB außerdem von der traditionell engen Vernetzung zwischen der Abteilung für Geschichtswissenschaft und bestimmten Forschergruppen und Einzelpersonen in den Fakultäten für Soziologie, für Rechtswissenschaft und für Linguistik und Literaturwissenschaft. Diese interdisziplinäre Zusammenarbeit hat sich in der Laufzeit des SFB, nicht zuletzt durch ihn angestoßen, noch einmal erheblich intensiviert (siehe unten Punkt 3.1, „Strukturwirkung“).

Zentrale Instanz der internen Zusammenarbeit war das SFB-Kolloquium am Mittwochabend. In der ersten und zweiten sowie zu Beginn der dritten Förderphase fand es meist wöchentlich statt, gegen Ende der dritten Phase im vierzehntägigen Rhythmus. Die Präsenz und aktive Beteiligung aller MitarbeiterInnen im SFB-Kolloquium war durchgehend hoch. Bei den ProjektleiterInnen schwankte die Teilnahme naturgemäß stärker, doch gab es in jeder Förderphase mehrere Sitzungen, bei denen der SFB in nahezu voller Stärke vertreten war. Das Kolloquium hat seine Arbeitsweisen variiert: Zu Beginn der ersten und zweiten Phase gab es größere Blöcke gemeinsamer Theoriearbeit ausgehend von der Lektüre klassischer und neuerer Texte zu den Grundbegriffen oder Methodenfragen im SFB. Verteilt über die ersten zwei

Drittel jeder Förderphase waren dann jeweils alle Teilprojekte aufgerufen, ihre Konzeptionen und erste empirische Ergebnisse vorzustellen; zu diesen Projektvorstellungen waren des Öfteren auswärtige Experten als Kommentatoren eingeladen. Vorträge auswärtiger Gäste, darunter auch GastwissenschaftlerInnen mit Aufenthaltsdauern zwischen einigen Tagen und mehreren Wochen, vervollständigten das Programm. Die Gäste wurden in der Regel gebeten, sich in ihren Vorträgen auf das SFB-Forschungsprogramm oder andere ihnen zuvor aus dem SFB zugesandte Materialien zu beziehen. Viele Vortragende sind dieser Anregung gefolgt, so dass das Kolloquium auch zur Außenwirkung des SFB beigetragen hat.

In jedem Bewilligungsabschnitt gab es eine größere Zahl von Tagungen und Workshops mit auswärtiger Beteiligung, zu denen sich mehrere Teilprojekte zusammenfanden. Einige Workshops bzw. Doktoranden- und Postdoktorandenseminare, besonders im Rahmen der Teilprojekte B13, B11 und A5, wurden in Kooperation mit Projektpartnern im Ausland (Südamerika, Indien/Nepal, Russland, Frankreich, Großbritannien) durchgeführt. Schließlich hat der SFB insgesamt über seine Laufzeit eine Reihe größerer internationaler Konferenzen veranstaltet. In der letzten Förderphase waren es zwei aufeinander aufbauende Tagungen: „Political History: Recent Trends in International Perspective“ (10.-12. Dezember 2009) und „Writing Political History Today“ (1.-3. Dezember 2011). Eine Reihe ausländischer Teilnehmer der erstgenannten Tagung wurden auch zu der zweiten als Diskutanten bzw. Kommentatoren eingeladen, woraus sich Gesprächsfäden im Feld der Historischen Politikforschung ergeben haben, die über die Laufzeit und auch über die ursprüngliche Konzeption des SFB hinausführen werden. Aus den besten Vorträgen beider Tagungen, ergänzt um einige eingeworbene Beiträge, wurde ein englischsprachiger Band zusammengestellt, der zugleich als Abschlussband des SFB fungiert. Er erscheint im Mai 2013 unter dem Titel „Writing Political History Today“.

Neben dem informellen fachlichen Austausch, dem regelmäßigen SFB-Kolloquium, den projektübergreifenden Workshops und den größeren Konferenzen haben sich seit der zweiten Bewilligungsphase unregelmäßig stattfindende, ein- bis zweitägige Klausurtagungen zu bestimmten Grundbegriffen, Querschnittsthemen oder Schlüsselproblemen des SFB (z.B. Politikbegriff, Politisierung-Entpolitisierung, Raum, Staatlichkeit, Macht) als nützliche Instrumente der Zusammenarbeit und konzeptionellen Weiterentwicklung erwiesen. Während die Klausurtagungen anfangs auf Initiative einzelner MitarbeiterInnen und des Sprechers zustandekamen, lag ihre Planung und die Vorbereitung durch eigens für die Klausursitzungen aus knappen Beiträgen aller Teilprojekte zusammengestellte Reader in der letzten Förderphase in den Händen des Syntheseprojektes D1.

Das Teilprojekt D1 hat auch durch andere Maßnahmen, etwa Lektüreguppen für die neu hinzugekommenen MitarbeiterInnen, dafür gesorgt, dass die innere Kohäsion des SFB in der letzten Phase gestärkt wurde und die in früheren Phasen schon erzielten Ergebnisse abrufbar und im Bewusstsein blieben. Ein Grundproblem langjähriger Forschungsverbünde, die Konsistenz bei fluktuierendem Mitarbeiterstab über die gesamte Laufzeit zu gewährleisten, wurde auf diese Weise gelöst. Die Einrichtung des Syntheseprojekts hat sich – nicht nur in dieser Hinsicht – bewährt (für Näheres siehe unten den Ergebnisbericht zu D1).

Organisation

Maßgebliche Beratungs- und Entscheidungsgremien des SFB waren: der Sprecher / die Sprecherin, die Teilprojektleiterversammlung, die Mitgliederversammlung sowie die Geschäftsstelle bestehend aus wissenschaftlicher Koordinatorin / wissenschaftlichem Koordinator und einer verwaltenden Sachbearbeiterstelle. Der in der Satzung ebenfalls vorgesehene Vorstand wurde nicht aktiviert.

Es bestand Einigkeit im SFB, dass alle Entscheidungen größerer Tragweite, zum Beispiel Aufnahme und Beendigung von Projekten, Festlegung der Publikationsstrategie (Buchreihen), Grundsätze der Mittelvergabe (Tagungsmittel, Druckbeihilfen, Forschungsfreisemester), von der Teilprojektleiterversammlung zu treffen waren. Zur Sprecherwahl zu Beginn der Förderperioden und bei Anliegen wichtiger Fragen wurden Mitgliederversammlungen einberufen, in der Regel gekoppelt mit internen Kolloquiumsterminen. Die MitarbeiterInnen haben auch die regulären internen Kolloquiumstermine genutzt, um ihre Anregungen, Vorschläge und Kritik einzubringen.

Im Rahmen der auf den Teilprojektleiterversammlungen getroffenen Grundsatzbeschlüsse entschied der Sprecher / die Sprecherin im Benehmen mit der Geschäftsstelle und den betreffenden Teilprojektleitern über die alltäglich zu regelnden kleineren Fragen, einschließlich der Höhe der im Detail zu vergebenden Mittel und der kurzfristigen Verschiebungen von nicht ausgeschöpften Hilfskraft-, Reise- oder anderen Sachmitteln zu anderen Teilprojekten.

Prinzipien der Mittelvergabe

Grundsätzlich wurden die zentral verwalteten Mittel den Projekten nach Antragstellung unter Berücksichtigung der Kommentare der DFG-Gutachter zugeordnet (Personal-, Reise- und SHK-Mittel). Ein Teil der Mittel für Kolloquien/Vorträge/Gastwissenschaftler wurde den ProjektleiterInnen mit jeweils 500 Euro pro Semester pauschal zur Verfügung gestellt. Büromaterial etc. wurde zentral in der Geschäftsstelle angeschafft und stand dort für alle SFB-Mit-

glieder zur Verfügung. Die Mittel für Öffentlichkeitsarbeit (Pflege der Homepage, Flyer usw.) wurden im zentralen Verwaltungsprojekt verausgabt.

Zwecks Kostenkalkulation fragte die Geschäftsstelle zu Beginn jedes Jahres regelmäßig die benötigten Mittel für Tagungen/Workshops, Publikationen und etwaige besondere Bedarfe (Übersetzungen, Digitalisierungen, Werkverträge usw.) ab. Über diese zentral bewilligten Mittel, zum Beispiel für Tagungen und Workshops, wurde nach Eingang der Bedarfsanmeldungen im Falle vor auszusehender Knappheit in einer Teilprojektleiterversammlung entschieden, bei voraussichtlicher Bedarfsdeckung entschied der Sprecher / die Sprecherin in Abstimmung mit der Geschäftsstelle.

Zur Vergabep Praxis von Druckbeihilfen wurden in der zweiten Förderphase von einer Teilprojektleiterversammlung Richtlinien beschlossen, die dem Sprecher / der Sprecherin einen festen Rahmen vorgaben. Vorrangig bedient wurden danach die aus zentralen SFB-Konferenzen und größeren projektübergreifenden Tagungen hervorgegangenen, der Präsentation des gesamten Forschungsverbunds dienenden Sammelbände. Für aus dem SFB-Zusammenhang hervorgegangene Dissertationen und Habilitationsschriften wurde ein Kriterienbündel beschlossen, das es dem Sprecher / der Sprecherin in Abstimmung mit der Geschäftsstelle und dem/der beantragenden TeilprojektleiterIn erlaubte, je nach Bedarf und Verfügbarkeit von Mitteln die Druckbeihilfe flexibel festzulegen. Je nach Höhe des vom Verlag berechneten Zuschusses, nach Qualität der Arbeit (Note bzw. Beitrag zu zentralen Fragen des SFB), nach Zeitpunkt der Fertigstellung (innerhalb der Bewilligungsphase oder später) variierten die vergebenen Druckbeihilfen zwischen einer vollen oder anteiligen Finanzierung. In der letzten Förderphase wurde zusätzlich beschlossen, die Zuschüsse für die 11-bändige Reihe monographischer Essaybände („Das Politische als Kommunikation“) vorrangig in vollem Umfang zu bedienen.

Von der seit dem Ende der zweiten Förderphase (2008) bestehenden Möglichkeit, einzelne Ansätze im Bereich der Sachmittel aus unausgeschöpften Mitteln anderer Ansätze um bis zu 30% zu erhöhen, wurde in gewissem Umfang Gebrauch gemacht, so vor allem im Jahr 2008/09 zur Verstärkung der Publikationsmittel. Seit Bestehen der vollen Flexibilität des Mitteleinsatzes (Januar 2010) wurden in den Projekten unvorhergesehen freiwerdende Mittel ebenfalls vor allem für Publikationen, Übersetzungs- und Lektoratsarbeiten sowie zur Verstärkung der Geschäftsstelle eingesetzt.

Die erst seit der dritten Förderphase verfügbaren „pauschalen Mittel“ wurden zum einen für die Digitalisierung mittelalterlicher Quellenkorpora (Sach- und Hilfskraftmittel) im Rahmen des Projekts A17 eingesetzt, zum anderen für die Finanzierung der erwähnten Essaybandreihe

(„Das Politische als Kommunikation“) sowie weitere, erst nach Auslaufen des SFB publikationsfähige Sammelbände und Qualifikationsschriften aufgespart.

Die Vergabe der in der dritten Förderphase erstmals beantragten und bewilligten Mittel für Forschungsfreisemester der TeilprojektleiterInnen erfolgte grundsätzlich nur gebunden an Zielvereinbarungen, konkret: das Abfassen eines Bandes im Rahmen der genannten Essaybandreihe. Dieses Verfahren hat in hohem Maße motivierend gewirkt und sich bewährt.

2.3 Außenwirkung

Die Sichtbarkeit des Bielefelder SFB war im Rahmen der nationalen Fachdiskussion von Anfang an stark, vor allem in der Geschichtswissenschaft, seit der zweiten Förderphase auch in der Politikwissenschaft.

Hauptgrund dafür war die klare Positionierung im Rahmen der – mittlerweile weniger scharf als noch vor einigen Jahren geführten – Debatte um eine Erneuerung der Politikgeschichte. Der Bielefelder Ansatz, das Politische als einen Kommunikationsraum zu begreifen, dessen jeweils historisch variable Grenzziehungen, thematische Bezüge und ästhetische, mediale, rechtliche und organisatorische Formen selbst zum Hauptgegenstand der Forschung zu machen, gab dem SFB 584 innerhalb dieser Kontroversen ein unverwechselbares Profil. In den ersten Jahren wurde diese Bielefelder Position häufig als eine bloße Erweiterung des Gegenstandsfelds der Politikgeschichte missverstanden, etwa in dem Sinne, dass nun auch auf das ‚Äußere‘ der Politik, die Repräsentation und Symbolik, zu achten sei. Mittlerweile aber zeigen die (im Syntheseprojekt D1 gesammelten) Reaktionen auf den SFB ein seit einigen Jahren zunehmendes Verständnis dafür, dass es im SFB 584 von Anfang an um die Historizität des Politischen als einer spezifischen Art von Kommunikation, nicht lediglich um die kulturellen Ausdrucksformen eines vermeintlich immer schon gegebenen Politiksystems ging.

Der im Rahmen von gegenseitigen Einladungen zu programmatischen Vorträgen, Tagungen und gemeinsamen Workshops gepflegte Austausch zwischen dem SFB 584 und Forschungsverbänden mit verwandter Thematik (besonders der SFB 496 in Münster und der SFB 700 an der FU Berlin) hat dazu beigetragen, die Gemeinsamkeiten in der argumentativen Stoßrichtung, aber auch das Spezifikum des Bielefelder Ansatzes nun auch in der Politikwissenschaft, hervortreten zu lassen.

War somit die Resonanz auf nationaler Ebene von vornherein mehr als zufriedenstellend, dauerte es etwas länger, bis die Wahrnehmung auch international über punktuelle Kontakte und Bezugnahmen hinausging. Der SFB musste hier selbst stärkere Anstrengungen unternehmen, um Sprach- und Verständnisbarrieren zu überwinden. Wichtige Grundsteine für den

Brückenbau in die internationale Diskussion wurden in der zweiten Förderphase gelegt, so etwa durch das Kooperationsprojekt der ersten Sprecherin des SFB (Ute Frevert) mit der Universität Yale, das zu gegenseitigen Vortrags- und Tagungseinladungen führte, durch eine vom Projektleiter des Projekts B11 (Stephan Merl) initiierte und von Mitgliedern anderer Projekte (B2) und vom SFB-Sprecher unterstützte Summer School für Doktoranden und Postdoktoranden zur neuen Politikgeschichte in Russland sowie durch eine Reihe international besetzter Tagungen und Workshops, die teils in Bielefeld, teils auch im Ausland stattfanden und an deren Organisation jeweils mehrere Projekte beteiligt waren. Seit der zweiten Bewilligungsphase wurde außerdem der englischsprachige Webauftritt des SFB durch Bereitstellung einer Übersetzung des Forschungsprogramms entscheidend verbessert.

Es ist auffällig, dass die Wahrnehmung der Bielefelder Historischen Politikforschung im besonderen und der deutschen ‚neuen Politikgeschichte‘ im allgemeinen gerade in denjenigen westlichen Ländern zögerlich erfolgte, in denen sich parallel zur deutschen Debatte eine eigene – sehr stark national bezogene – Diskussion über neue Wege der Erforschung des Politischen zu entfalten begann. Das gilt für Großbritannien ebenso wie für Frankreich, die Niederlande oder die USA. In der dritten Förderphase hat sich der SFB vor allem durch die Veranstaltung der beiden erwähnten internationalen Konferenzen im Dezember 2009 und Dezember 2011 gezielt bemüht, diese bis dahin kaum aufeinander bezogenen nationalen Diskussionsstränge miteinander ins Gespräch zu bringen.

Abgesehen von den mündlich-interaktiven Formen des Austauschs und der von der Geschäftsstelle laufend aktualisierten Website waren Publikationen das wichtigste Medium der Außenwirkung des SFB. Aushängeschild des SFB in diesem Zusammenhang war und ist die seit 2004 bei Campus herausgegebene Reihe „Historische Politikforschung“, in der aktuell 20 Bände erschienen sind; Band 21 erscheint im Mai 2013. Neben den aus Tagungen hervorgegangenen Sammelbänden wurden nach internem Begutachtungsprozess vor allem gute Qualifikationsschriften der MitarbeiterInnen des SFB aufgenommen. Die Reihe ist auch offen für thematisch und theoretisch dem SFB-Konzept nahestehende Arbeiten aus anderen Zusammenhängen. Mehrere Manuskripte von außen wurden den Herausgebern angeboten, eines ist bisher in die Reihe aufgenommen worden. Es ist beabsichtigt, die Reihe noch einige Jahre fortzuführen, da etliche Qualifikationsschriften aus der letzten Förderphase vor dem Abschluss stehen, die sich zum Teil für eine Veröffentlichung in der Reihe eignen. Um die Außenwahrnehmung des Sonderforschungsbereichs gerade auch außerhalb seiner Kerndisziplin (Geschichtswissenschaft, besonders Neuere Geschichte) zu erhöhen, wurde früh der Entschluss gefasst, SFB-Mitgliedern, die ihre Monographien oder Bände in anderen Verlagen

(Reihen) publizieren wollen, nach den gleichen Kriterien Unterstützung zu gewähren. Eine beträchtliche Zahl wichtiger Publikationen (siehe unten Punkt 2.3.1) ist daher in anderen Verlagen erschienen.

Eine nochmalige Erweiterung und Verlagerung der Publikationsstrategie bedeutete in der letzten Förderphase die bereits erwähnte, beim Wallstein Verlag unter dem Titel „Das Politische als Kommunikation“ herausgegebene Sammlung monographischer Essays im Umfang von maximal 150 Seiten. Von den 11 projektierten Bänden sind inzwischen 9 erschienen. Die Essays wurden von mehreren ProjektleiterInnen und MitarbeiterInnen mit dem erklärten Ziel verfasst, Schlüsselthemen des SFB in einer allgemein verständlichen Sprache einem breiteren Lesepublikum nahezubringen. Der Diskussionsprozess, der zur Publikation dieser Bände geführt hat, war außerordentlich intensiv (siehe unten, Ergebnisbericht D1).

Für die weitere Öffentlichkeitsarbeit des SFB (Homepage, Plakate, Flyer) war insbesondere die Geschäftsstelle zuständig. Für größere Veranstaltungen wurde Kontakt zu überregionalen Tageszeitungen aufgenommen, in denen mehrere Artikel zum SFB und zu Tagungen publiziert wurden. Auf aufwendige gedruckte Newsletter oder graue Literaturreihen wurde bewusst verzichtet. Der finanzielle Aufwand für Öffentlichkeitsarbeit hielt sich daher in Grenzen. Pauschale Mittel wurden für diesen Zweck nicht in Anspruch genommen. Die Zusammenarbeit mit der Pressestelle der Universität für die Bewerbung von Veranstaltungen des SFB verlief problemlos.

2.3.1 Ausgewählte Publikationen des SFB im Gesamtförderzeitraum

ALBERT, Mathias, Gesa Bluhm, Jan Helmig, Andreas Leutzsch und Jochen Walter (Hg.), *Transnational Political Spaces. Agents – Structures – Encounters*, Frankfurt/Main 2009.

ANDERS, Freia und Ingrid Gilcher-Holtey (Hg.), *Herausforderungen des staatlichen Gewaltmonopols. Recht und politisch motivierte Gewalt am Ende des 20. Jahrhunderts (= Historische Politikforschung 3)*, Frankfurt/Main 2006.

ANDRES, Jan, Wolfgang Braungart und Kai Kauffmann (Hg.), *Nichts als die Schönheit. Ästhetischer Konservatismus um 1900 (= Historische Politikforschung 10)*, Frankfurt/Main 2007.

ANDRES, Jan, „Auf Poesie ist die Sicherheit der Throne gegründet“. *Huldigungsrituale und Gelegenheitslyrik im 19. Jahrhundert (= Historische Politikforschung 4)*, Frankfurt/Main 2006.

- ANDRES, Jan, Alexa Geisthövel und Matthias Schwengelbeck (Hg.), Die Sinnlichkeit der Macht. Herrschaft und Repräsentation seit der Frühen Neuzeit (= Historische Politikforschung 5), Frankfurt/Main 2005.
- BEHRISCH, Lars (Hg.), Vermessen, Zählen, Berechnen. Die politische Ordnung des Raums im 18. Jahrhundert (= Historische Politikforschung 6), Frankfurt/Main 2006.
- BOLLMEYER, Heiko, Der steinige Weg zur Demokratie. Die Weimarer Nationalversammlung zwischen Kaiserreich und Republik (= Historische Politikforschung 13), Frankfurt/Main 2007.
- BRAUNGART, Wolfgang, Ästhetik der Politik, Ästhetik des Politischen. Ein Versuch in Thesen (= Das Politische als Kommunikation 1), Göttingen 2012.
- BÜSCHGES, Christian, Demokratie und Völkermord. Ethnizität im politischen Raum (= Das Politische als Kommunikation 5), Göttingen 2012.
- BÜSCHGES, Christian und Joanna Pfaff-Czarnecka (Hg.), Die Ethnisierung des Politischen. Identitätspolitik in Lateinamerika, Asien und den USA (= Historische Politikforschung 12), Frankfurt/Main 2007.
- BULST, Neithard (Hg.), Politik und Kommunikation. Zur Geschichte des Politischen in der Vormoderne, Frankfurt/Main 2009.
- BULST, Neithard, Ingrid Gilcher-Holtey und Heinz-Gerhard Haupt (Hg.), Gewalt im politischen Raum. Fallanalysen vom Spätmittelalter bis ins 20. Jahrhundert (= Historische Politikforschung 15), Frankfurt/Main 2008.
- EITLER, Pascal, „Gott ist tot? Gott ist rot“. Max Horkheimer und die Politisierung der Religion um 1968 (= Historische Politikforschung 17), Frankfurt/Main 2009.
- FREVERT, Ute und Heinz-Gerhard Haupt (Hg.), Neue Politikgeschichte. Perspektiven einer historischen Politikforschung (= Historische Politikforschung 1), Frankfurt/Main 2005.
- FREVERT, Ute und Wolfgang Braungart (Hg.), Sprachen des Politischen. Medien und Medialität in der Geschichte, Göttingen 2004.
- GILCHER-HOLTEY, Ingrid, Dorothea Kraus und Franziska Schößler (Hg.), Politisches Theater nach 1968. Regie, Dramatik und Organisation (= Historische Politikforschung 8), Frankfurt/Main 2006.
- GROH, Kathrin, Demokratische Staatsrechtslehrer in der Weimarer Republik. Von der konstitutionellen Staatslehre zur Theorie des modernen demokratischen Verfassungsstaats, Tübingen 2010.
- GROH, Kathrin und Christine Weinbach (Hg.), Zur Genealogie des politischen Raums. Politische Strukturen im Wandel, Wiesbaden 2005.

- GRÜNE, Niels und Simona Slanička (Hg.), *Korruption. Historische Annäherungen an eine Grundfigur politischer Kommunikation*, Göttingen 2010.
- GUSY, Christoph und Heinz-Gerhard Haupt (Hg.), *Inklusion und Partizipation. Politische Kommunikation im historischen Wandel (= Historische Politikforschung 2)*, Frankfurt/Main 2005.
- HAUPT, Heinz-Gerhard, *Gewalt und Politik im Europa des 19. und 20. Jahrhunderts (= Das Politische als Kommunikation 2)*, Göttingen 2012.
- JUSSEN, Bernhard (Hg.), *Die Macht des Königs. Herrschaft in Europa vom Frühmittelalter bis in die Neuzeit*, München 2005.
- KALTMEIER, Olaf, *Politische Räume jenseits von Staat und Nation (= Das Politische als Kommunikation 7)*, Göttingen 2012.
- KRAUS, Dorothea, *Theater-Proteste. Zur Politisierung von Straße und Bühne in den 1960er Jahren (= Historische Politikforschung 9)*, Frankfurt/Main 2007.
- MARMULLA, Henning, *Enzensbergers Kursbuch. Eine Zeitschrift um 68*, Berlin 2011.
- MEIER, Ulrich, Martin Papenheim und Willibald Steinmetz, *Semantiken des Politischen. Vom Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert (= Das Politische als Kommunikation 8)*, Göttingen 2012.
- MERL, Stephan, *Politische Kommunikation in der Diktatur. Deutschland und die Sowjetunion im Vergleich (= Das Politische als Kommunikation 9)*, Göttingen 2012.
- MÜLLER, Sebastian, *Menschenrechtsmonitoring. Praxis, allgemeine Regeln und Zukunft außergerichtlicher Schutzverfahren*, Frankfurt/Main 2011.
- PFAFF-CZARNECKA, Joanna, *Zugehörigkeit in der mobilen Welt. Politiken der Verortung (= Das Politische als Kommunikation 3)*, Göttingen 2012.
- SCHWENGELBECK, Matthias, *Die Politik des Zeremoniells. Huldigungsfeiern im langen 19. Jahrhundert (= Historische Politikforschung 11)*, Frankfurt/Main 2007.
- SPERLING, Walter (Hg.), *Jenseits der Zarenmacht. Dimensionen des Politischen im Russischen Reich 1800-1917 (= Historische Politikforschung 16)*, Frankfurt/Main 2008.
- SPERLING, Walter, *Der Aufbruch der Provinz. Die Eisenbahn und die Neuordnung der Räume im Zarenreich*, Frankfurt/Main 2011.
- STEINMETZ, Willibald, Heinz-Gerhard Haupt und Ingrid Gilcher-Holtey (Hg.), *Writing Political History Today (= Historische Politikforschung 21)*, Frankfurt/Main (Abschlussband, erscheint im Mai 2013).
- STEINMETZ, Willibald (Hg.), *„Politik“. Situationen eines Wortgebrauchs im Europa der Neuzeit (= Historische Politikforschung 14)*, Frankfurt/Main 2007.

- TORP, Claudius, Wachstum, Sicherheit, Moral. Politische Legitimationen des Konsums im 20. Jahrhundert (= Das Politische als Kommunikation 4), Göttingen 2012.
- TORP, Claudius, Konsum und Politik in der Weimarer Republik, Göttingen 2011.
- VOGEL, Meike, Unruhe im Fernsehen. Protestbewegung und öffentlich-rechtliche Berichterstattung in den 1960er Jahren, Göttingen 2010.
- WALTER, Jochen, Die Türkei – ‚Das Ding auf der Schwelle‘. (De-)Konstruktionen der Grenzen Europas, Wiesbaden 2008.
- WEIDNER, Tobias, Die unpolitische Profession (= Historische Politikforschung 20), Frankfurt/Main 2012.
- WEIDNER, Tobias, Die Geschichte des Politischen in der Diskussion (= Das Politische als Kommunikation 11), Göttingen 2012.

3. STRUKTURWIRKUNG DES SONDERFORSCHUNGSBEREICHS AM STANDORT

3.1 Personelle Auswirkungen, Nachwuchsförderung und Gleichstellung

Deutlich mehr als die Hälfte der SFB-Projekte wurde von der Geschichtswissenschaft getragen; alle Epochen von der Alten Geschichte über Mittelalter und Frühe Neuzeit, das 19. und 20. Jahrhundert bis hin zur Zeitgeschichte waren im SFB vertreten, außerdem die Mehrzahl der regional oder thematisch definierten Arbeitsbereiche, jeweils mit Schwerpunkt in der Moderne: Osteuropäische Geschichte, Lateinamerikanische und Iberische Geschichte, Sozialgeschichte und Geschlechtergeschichte. Eine Professur für Historische Politikforschung wurde durch Umwidmung einer frei gewordenen Stelle im Jahr 2003 geschaffen. Ihr Inhaber hat seit der zweiten Förderphase im SFB mitgewirkt und die Sprecherschaft übernommen. Das mit dem SFB markierte Forschungsfeld ist damit an der Universität Bielefeld über die Förderzeit hinaus fest etabliert worden.

Neben der Geschichtswissenschaft waren beteiligt: aus der Fakultät für Soziologie die Professuren für Politikwissenschaft, Sozialanthropologie, Soziologische Theorie und Migrations-/Entwicklungssoziologie; aus der Fakultät für Linguistik und Literaturwissenschaft die Professuren für Allgemeine Literaturwissenschaft und Neuere Deutsche Literatur, Literatur und Kultur Nordamerikas, Romanistik und Interamerikanische Studien sowie Slawistik; schließlich aus der Fakultät für Rechtswissenschaft die Professur für Öffentliches Recht, Staatslehre und Verfassungsgeschichte.¹

Die Personalstruktur und Ausrichtung der Abteilung für Geschichtswissenschaft ist durch den Sonderforschungsbereich nachhaltig verändert worden. Auch einige in den letzten Jahren neu hinzugekommene Professuren und Forscherstellen hätten sich ohne die Existenz des SFB kaum realisieren lassen. Abgesehen von der durch Umwidmung neu entstandenen Professur für Historische Politikforschung sind vor allem Verstärkungen im Bereich der Alten, Mittelalterlichen und Lateinamerikanischen Geschichte sowie der Historischen Bildwissenschaft zu erwähnen.

Die Erfahrung mehrerer kurz hintereinander erfolgter Wegberufungen von Althistorikern und Mittelalterhistorikern, die als Projektleiter am SFB beteiligt waren oder darauf hinarbeiteten (Schmitz, Rebenich, Jussen, Bernstein), hat zu dem Entschluss geführt, in der Alten und Mittelalterlichen Geschichte nur noch W3-Professuren auszuschreiben, mit dem Erfolg, dass sich die personelle Zusammensetzung in diesen Bereichen seitdem stabilisiert hat. Zwei an den

¹ Diese Angaben beziehen sich hier auf die dritte Förderphase, für eine ausführliche Übersicht s. Tabelle 1.2.

Projektleiter des althistorischen Projekts B16 (Uwe Walter) ergangene Rufe wurden in der dritten Förderperiode abgewehrt; eine zusätzliche Juniorprofessur in der Alten Geschichte eingerichtet. Zusätzlich wurde in der Mittelalterlichen Geschichte eine Stelle *ad personam* für den Projektleiter des Projekts A17 (Ulrich Meier) geschaffen.

Eine personelle Stärkung erfuhr auch der Arbeitsbereich Lateinamerikanische Geschichte in Gestalt einer neuen Juniorprofessur, deren Inhaber (Olaf Kaltmeier) sich stark in die SFB-Arbeit eingebracht hat, unter anderem als Autor eines monographischen Essaybands in der Reihe „Das Politische als Kommunikation“. Der SFB, und hier insbesondere das Projekt B13 (Ethnisierung und De-Ethnisierung des Politischen), war darüber hinaus Kristallisationspunkt einer fakultätsübergreifenden Strukturbildung im Feld der interamerikanischen Studien: Seit Wintersemester 2006/07 existiert ein gut angenommener, geschichts-, literatur-, politik- und sozialwissenschaftliche Module integrierender Master-Studiengang „Interamerikanische Studien“, seit 2011 darauf aufbauend das Center for Interamerican Studies (CIAS), an dessen Gründung neben Olaf Kaltmeier die Projektleiter des Projekts B13 (Büschges, Thies, Raussert, Pfaff-Czarnecka) und eine Reihe anderer SFB-Mitglieder maßgeblich beteiligt waren. Zwei vom BMBF geförderte Projekte, die auch Fragestellungen des SFB aufgreifen und weiterführen, sind inzwischen am CIAS angesiedelt (seit 1.2.2010 Kompetenznetzwerk Lateinamerika, seit 1.2.2013 BMBF-Projekt „Die Amerikas als Verflechtungsraum“).

Ohne den SFB wäre schließlich auch der nötige Nachdruck nicht vorhanden gewesen, um die seit langer Zeit angestrebte Einrichtung einer zusätzlichen Professur (W2) für Historische Bildwissenschaft/Kunstgeschichte an der Abteilung für Geschichtswissenschaft zu realisieren (seit 2009). In dieser Konstellation dürfte eine deartige Stelle in Deutschland sonst kaum existieren. Sie erweitert das Profil der Bielefelder Geschichtswissenschaft um eine wichtige Dimension. Die im SFB von Anfang an erkennbar gewordene Notwendigkeit zusätzlicher Kompetenz in diesem Feld an der Schnittstelle mehrerer Disziplinen war ein zentrales Argument in den Verhandlungen mit dem Rektorat, die schließlich zur erfolgreichen Etablierung dieser Professur führten. Sie kam zwar leider zu spät, um dem SFB selbst noch viel zu nutzen, aber ohne ihn hätte es sie sehr wahrscheinlich nie gegeben.

Die personellen Auswirkungen des SFB auf die anderen beteiligten Fakultäten bzw. Fächer waren weniger weitreichend als im Fall der Abteilung für Geschichtswissenschaft. In der Fakultät für Linguistik und Literaturwissenschaft hat die durch den SFB gegebene enge Kooperation mit der Geschichtswissenschaft dazu geführt, dass die Amerikanistik und Lateinamerikanistik wie erwähnt gestärkt und außerdem die Romanistik (in Gestalt des von der Geschichtswissenschaft mit getragenen BA-Studiengangs „Romanische Kulturen“) erhalten

werden konnte. Die Slawistik hingegen, in der ersten Förderphase noch am SFB beteiligt, konnte trotz Interventionsversuchen nach der Emeritierung des Lehrstuhlinhabers (Günther, Projektleiter A4) leider nicht vor der Abwicklung gerettet werden.

In der Fakultät für Soziologie hat der SFB die schon seit langem bestehenden engen Verbindungen zur Geschichtswissenschaft gestärkt. Unmittelbare personelle Auswirkungen hat es nicht gegeben, doch war die Ablehnung von auswärtigen Rufen durch die Inhaber der Professuren für Sozialanthropologie und Politikwissenschaft auch auf ihre Einbindung in den attraktiven Forschungszusammenhang des SFB zurückzuführen. Ähnlich wie im Fall des CIAS hat der SFB ebenfalls als Knotenpunkt der Zusammenarbeit zwischen Soziologie und Geschichtswissenschaft gedient. Diese Zusammenarbeit hat sich institutionalisiert im Aufbau der gemeinsamen Graduiertenschule BGHS, die seit 2007 durch die Exzellenzinitiative des Bundes und der Länder gefördert wird.

Der SFB seinerseits hat von der im Rahmen der BGHS weiterentwickelten strukturierten Doktorandenförderung profitiert. Die am SFB arbeitenden Doktoranden waren in die Graduiertenschule voll integriert und konnten dort, ebenso wie die SFB-Postdoktoranden, an allen BGHS-Angeboten lernend mitwirken bzw. diese Angebote selbst – als Lehrende, Veranstalter von Workshops, Initiatoren von Studiengruppen usw. – aktiv gestalten. Innerhalb der BGHS wird außerdem die Historische Politikforschung im Sinne des SFB weiterhin eines von mehreren Kompetenzfeldern bleiben, in denen NachwuchswissenschaftlerInnen aktiv sind. Im Bereich der Nachwuchsförderung hat sich damit eine deutliche Strukturwirkung ergeben.

Kritisch bzw. selbstkritisch ist auf der anderen Seite anzumerken, dass die strukturierte Doktorandenförderung *bisher* den (übrigens keineswegs auf Bielefeld beschränkten) Trend zu immer länger dauernden Promotionszeiten zwar stoppen, aber noch nicht messbar umkehren konnte. Die neuen und attraktiven Möglichkeiten der Selbstorganisation von DoktorandInnen und PostdoktorandInnen, die Breite der disziplinären und interdisziplinären Kommunikation, die Vielzahl der zu verarbeitenden Theorieimpulse in den großen Forschungsverbänden, ob im SFB oder in der Graduiertenschule, fordern eben auch ihren Preis in Gestalt längerer Orientierungsphasen. Insbesondere Doktoranden werden dadurch stärker als früher gefordert und manchmal auch überfordert – oder sie überfordern sich selbst im gegenseitigen Überbietungswettbewerb. Eine intensive Betreuung und ein gutes Umfeld, wie es im SFB gegeben war, können diesen Effekt nur bedingt ausgleichen. Die Zahl der aus dem SFB hervorgegangenen Qualifikationsschriften hat sich so zwar in der dritten Förderphase leicht erhöht (siehe unten Punkt 3.1.1), weil mehrere Arbeiten aus früheren Phasen abgeschlossen wurden; die

Mehrzahl der Qualifikationsarbeiten, die in der dritten Phase begonnen wurden, wird aber wiederum erst nach Ablauf der SFB-Förderung eingereicht werden.

Nicht ganz zufriedenstellend, eher dem Durchschnitt der beteiligten Fakultäten entsprechend, ist auch die Bilanz des SFB unter dem Gesichtspunkt der Gleichstellung von Männern und Frauen unter den ProjektleiterInnen und MitarbeiterInnen:

	ProjektleiterInnen		MitarbeiterInnen	
	w	m	w	m
1. Phase	2	9	8	10
2. Phase	5	13	9	16
3. Phase	4	12	13	16

Der SFB profitierte von den allgemeinen Maßnahmen der Universität Bielefeld zur Förderung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf, vor allem der Bereitstellung von Kita-Plätzen. Für eine aktive Gleichstellungspolitik bietet die themen- und projektgebundene Forschung auf notwendigerweise befristeten Stellen allerdings nur wenig Spielraum.

3.1.1 Anzahl der Promotionen, Habilitationen und Berufungen von Nachwuchs-wissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern aus dem SFB

	Anzahl 1. FP (2001-2004)		Anzahl 2. FP (2004-2008)		Anzahl 3. FP (2008-2012)		Gesamt
	w	m	w	m	w	m	
Promotionen	-	-	1	5	4	7	17
Habilitationen	-	-	1	-	-	-	1
Berufungen von Nachwuchswissenschaftlern auf Professuren nach C3, C4, W2 oder W3					1	1*	2

* Die Berufung von Lars Behrich als Assistant Professor an die Universität Utrecht ist aufgrund der festen und dauerhaften Anstellung mit einer W2-Professur in Deutschland zu vergleichen.

Zwar nicht mehr innerhalb der letzten Förderperiode beendet, aber mittlerweile abgeschlossen sind: die Habilitationsschrift von Dr. Lars Behrich (2. FP, Projekt B2) und die Dissertation von Marcus Otto (1. FP, Projekt B7).

3.2 Infrastruktur

Nennenswerte Auswirkungen auf die Infrastruktur der Universität Bielefeld oder der beteiligten Fakultäten hat der SFB 584 nicht gehabt. Die baulichen Gegebenheiten waren wie erwähnt günstig (siehe oben Punkt 2.2). Ein Aufbau und die Unterhaltung größerer Forschungsdatenbanken waren aufgrund des qualitativen, zudem jeweils sehr spezifischen Charakters der in den Teilprojekten generierten Daten weder sinnvoll noch erforderlich.

4. HINWEISE AN DIE DEUTSCHE FORSCHUNGSGEMEINSCHAFT

Bevor die DFG eine zunächst begrenzte, dann weiter reichende Flexibilität der Mittelverwendung innerhalb des Haushaltsjahres eingeführt hatte (2008/2010), war es mitunter schwierig, kurzfristigen Anforderungen in einzelnen Projekten gerecht zu werden. Die neuen Flexibilitätsregeln und die Einführung der – übertragbaren – pauschalen Mittel haben vor allem ein Problem gelöst, das dem Sonderforschungsbereich in den ersten beiden Förderphasen noch Schwierigkeiten bereitet hatte: die termingerechte Finanzierung der im deutschen Verlagskontext unvermeidbaren Druckbeihilfen. Die Übertragbarkeit der pauschalen Mittel (in gewissem Umfang) in die Folgejahre sollte unbedingt weiterhin möglich bleiben.

Positiv ausgewirkt hat sich die Verlängerung der Bewilligungsphasen von drei auf vier Jahre. Der Sonderforschungsbereich hat von dieser Option zum Vorteil aller Beteiligten Gebrauch gemacht.

Unverzichtbar für das effiziente Management von größeren Forschungsverbänden ist eine Geschäftsstelle mit einer wissenschaftlichen Kraft als KoordinatorIn, wie sie der SFB 584 von Anfang an hatte. Angesichts der notorischen Unterfinanzierung der sogenannten „Grundausstattung“ an den Universitäten durch die Bundesländer sollte die DFG dazu übergehen, eine solche Geschäftsstelle als normalen Bestandteil der „Ergänzungsausstattung“ in die Bewilligung einzubeziehen.

Es soll schließlich nicht unerwähnt bleiben, dass der jahrelange Antragsmarathon im Zusammenhang mit der Exzellenzinitiative (2006-2012) für diejenigen Projektleiterinnen und Projektleiter, die gleichzeitig im SFB und an den verschiedenen, sowohl erfolgreichen als gescheiterten, Graduiertenschul- und Exzellenzclusteranträgen der Universität Bielefeld aktiv mitgewirkt haben, mit erheblichen zeitlichen Belastungen verbunden war. Diese Belastungen gingen über längere Phasen hinweg auf Kosten der eigenen Forschungsarbeit in den Projekten und ließen auch für die Betreuung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter oft weniger Zeit als

wünschenswert gewesen wäre. Die Auslobung weiterer termingebundener nationaler Wettbewerbe dieser Größendimension erscheint unter dem Gesichtspunkt des wissenschaftlichen Ertrags kontraproduktiv. Es ist eine Fehlentwicklung, auch im Sinne der angestrebten internationalen „Exzellenz“, wenn die Energie und Zeit vieler Professorinnen und Professoren über lange Perioden hinweg lediglich dazu aufgewandt wird, Forschungen von Nachwuchswissenschaftlern mit ungewissen späteren Beschäftigungsperspektiven zu ermöglichen, anstatt selbst zu forschen.

Wie wertvoll es hingegen ist, gerade auch den Projektleiterinnen und Projektleitern im Rahmen von Sonderforschungsbereichen Zeit für eigene Forschung in Gestalt von an Zielvereinbarungen geknüpften Freisemestern einzuräumen, hat die entsprechende Praxis in der letzten Förderperiode des SFB 584 gezeigt. Die Möglichkeit, im Rahmen von Sonderforschungsbereichen Freisemester mit entsprechenden Mitteln für Vertretungen zu beantragen, sollte unbedingt erhalten bleiben.