

Grundproblem der Sprachphilosophie

Martin Carrier
Do 10-12, T8-200

Einleitung

1. Präliminarische Unterscheidungen

- 1.1 Sprachsystem und Sprechakt
- 1.3 Objekt- und Metasprache
- 1.4 Semantische Antinomien

2. Quellen der Bedeutung

- 2.1 Lockes idealistische Bedeutungstheorie
- 2.2 Realistische Semantik: Wittgensteins Abbildtheorie des Satzes
 - 2.2.1 Grundformen der realistischen Semantik
 - 2.2.2 Die Abbildungsbeziehung
 - 2.2.3 Die Abbildung durch Sätze
 - 2.2.4 Der logische Atomismus
- 2.3 Die Verifikationstheorie der Bedeutung
 - 2.3.1 Sinn und Prüfbarkeit
 - 2.3.2 Metaphysikkritik
 - 2.3.3 Das empiristische Sinnkriterium

3. Frege und das Programm der logischen Analyse der Sprache

- 3.3 Sinn und Bedeutung
 - 3.3.1 Die Unterscheidung von Sinn und Gegenstandsbezug
 - 3.3.2 Eigennamen, Kennzeichnungen, Allgemeinbegriffe

4. Carnap und die „Mögliche-Welten-Semantik“

- 4.1 Intension und Extension
- 4.2 Mögliche-Welten-Semantik
- 4.3 Extensionale und intensionale Kontexte
- 4.4 Nicht-Extensionalität und Existenz
 - 4.4.1 Quines Verknüpfung von Bezeichnung und Existenz
 - 4.4.2 Quines Extensionalitätsvorbehalt

5. Die Sprachphilosophie Quines

- 5.2 Die Unbestimmtheit der Übersetzung
 - 5.2.1 Die Situation der radikalen Übersetzung
 - 5.2.1.1 Reizbedeutung und Bedeutung
 - 5.2.1.2 Unterschiedlichkeit der Übersetzung bei Erhaltung der Sprechdispositionen
 - 5.2.2 Die Unerforschlichkeit der Referenz
 - 5.2.3 Die Unbestimmtheitsthese in der Diskussion
 - 5.2.3.1 Einwand: Bedeutungen sind radikal ermittelbar
 - 5.2.3.2 Einwand: Die Reizbedeutung ist unzugänglich
 - 5.2.3.3 Einwand: Die Unbestimmtheitsthese ist inkohärent

6. Die Sprachphilosophie des späten Wittgenstein

- 6.1 Die Zurückweisung der realistischen Semantik und der Begriff der Familienähnlichkeit
- 6.2 Sprache als Lebensform
- 6.3 Wittgensteins Privatsprachenargument
- 6.5 Ziel und Methode der Philosophie

7. Bedeutung und Gebrauch

- 7.1 Sprachlicher Zusammenhang, funktionale Rolle und Bedeutung
- 7.2 Enger Gehalt, Gegenstandsbezug und semantische Bestimmtheit
 - 7.2.1 Putnams Gedankenexperiment der Zwillingserde
 - 7.2.2 Funktionales Profil und Gegenstandsbezug
 - 7.2.3 Brandoms inferenzsemantischer Ansatz
- 7.3 Die Kontexttheorie der Bedeutung
 - 7.3.1 Bedeutung und theoretischer Zusammenhang
 - 7.3.2 Die Bündeltheorie der Bedeutungsbestimmung
 - 7.3.3 Bedeutung und implizite Definition
- 7.4 Kontexttheorie und Übersetzung
 - 7.4.1 Adäquatheitsbedingungen für Übersetzungen
 - 7.4.2 Inkommensurabilität

8. Kripkes Theorie der Eigennamen und die kausale Theorie der Referenz

- 8.1 Eigennamen als starre Bezeichnungsausdrücke
- 8.2 Apriorische Kontingenz und aposteriorische Notwendigkeit
 - 8.2.1 Kontingenz und Notwendigkeit bei Eigennamen
 - 8.2.2 Verallgemeinerung auf wissenschaftliche Bezeichnungen und Identifikationen
- 8.3 Artbezeichnungen und die Notwendigkeit theoretischer Identifikationen
 - 8.3.1 Artbezeichnungen
 - 8.3.2 Theoretische Identifikationen
- 8.4 Die kausale Theorie der Referenz
 - 8.4.1 Bedeutungswandel und Referenzverschiebung
 - 8.4.2 Referenzfestlegung physikalischer Größenbegriffe

Basisliteratur

Einleitung

Stemmer 1996.

Kap. 1: Präliminarische Unterscheidungen

Kraus 1996;

Kutschera 1975, 16-30, 32-38, 166-170;

Salmon 1973, 240-247.

Kap. 2: Quellen der Bedeutung

2.1 Lockes idealistische Bedeutungstheorie

Locke 1690, II.32, III.2-4;

Brandt & Klemme 1996.

2.2 Die Abbildtheorie des Satzes

Wittgenstein 1921;

Kutschera 1975, 51-56;

Kenny 1972, 70-122;

Steinvorth 1985, 104-119.

2.3 Die Verifikationstheorie der Bedeutung

Carnap 1928a;

Carnap 1931a;

Hempel 1950;

Stegmüller 1976, 380-411;

Kutschera 1975, 78-88;

Haller 1993, §11;

Chisholm 1957;

Chomsky 1959.

2.3.5 Chomskys generative Transformationsgrammatik

Chomsky 1964;

Stegmüller 1979, 1-34;

Kutschera 1975, 262-288;

Putnam 1967.

Kap. 3: Frege und das Programm der logischen Analyse der Sprache

3.1 Frege: Funktion und Begriff

Frege 1891, 18-39;

Tugendhat & Wolf 1973, 79-103, 135-139;

Coffa 1991, Chap. 4.

3.2 Logische Analyse der Sprache

Tugendhat & Wolf 1973, 79-103, 185-193;

Salmon 1973, 150-158;

Carnap 1931a.

3.3 Frege: Über Sinn und Bedeutung

Frege 1892, 40-65;

Carl 1994, 115-136;
 Kutschera 1975, 57-65;
 Tugendhat & Wolf 1973, 168-176;
 Carl 1972;
 Quine 1953;
 Quine 1960, 306-320.

Kap. 4: Carnap und die „Mögliche-Welten-Semantik“

4.1 Intension und Extension

Carnap 1956, 1-41.
 Krauth 1970, Kap. I;
 Hintikka 1973;
 Stegmüller 1976, 411-422;
 Partree 1989.

4.2 Extensionale und intensionale Kontexte

Carnap 1956, 59-66;
 Kutschera 1975, 66-72.

4.3 Intension und Bedeutung

Carnap 1956, 66-80.

4.4 Nicht-Extensionalität und Existenz

Quine 1939;
 Quine 1943;
 Quine 1953.

Kap. 5: Die Sprachphilosophie Quines

5.1 Das Analytische und das Synthetische

Quine 1951, 167-194;
 Grice & Strawson 1956;
 Kutschera 1975, 104-118;
 Stegmüller 1979, 221-247.

5.2 Die Unbestimmtheit der Übersetzung

Quine 1960, 59-147; 101-103;
 Quine 1969, 7-126.
 Carnap 1955, 145-154;
 Kutschera 1975, 118-131;
 Stegmüller 1979, 285-311;
 Papineau 1979, 187-190;
 Quine 1992, Chap. III.

Kap 6: Die Sprachphilosophie des späten Wittgenstein

Wittgenstein 1953;
 v. Savigny 1974, 13-89;
 Steinvorth 1972;
 Kenny 1972, 142-236;
 Kutschera 1975, 132-151;
 Kripke 1982.

Kap. 7: Bedeutung und Gebrauch

7.1 Sprachlicher Zusammenhang, funktionale Rolle und Bedeutung

Waismann 1965, 229-238, 279-281, 348-378;
Marras 1992.

7.2 Enger Gehalt, Referenz und semantische Bestimmtheit

Putnam 1975;
Pylyshyn 1984, Chap. 3;
Von Eckardt 1993, sec. 5.2, 6.3.;
Putnam 1983;
Carrier 1991, 48-54;
Brandom 1994, Chap. 2.

7.3 Die Kontexttheorie der Bedeutung

Hanson 1958, Kap. II, III;
Putnam 1962;
Papineau 1979, Kap. 2;
Kuhn 1989.

7.4 Kontexttheorie und Übersetzung

Kuhn 1983;
Kuhn 1987;
Papineau 1979, 190-203;
Sankey 1994, Chap. 1, 3;
Carrier 2001.

Kap. 8: Kripkes Theorie der Eigennamen und die kausale Theorie der Referenz

8.1 Eigennamen als starre Bezeichnungsausdrücke

Kripke 1972;
Tugendhat & Wolf 1973, 160-166;
Stegmüller 1979, 316-327.

8.2 Apriorische Kontingenz und aposteriorische Notwendigkeit

Kripke 1972;
Tugendhat & Wolf 1973, 176-184; 256-259;
Putnam 1973;
Stegmüller 1979, 312-315; 327-333.

8.3 Artbezeichnungen und die Notwendigkeit theoretischer Identifikationen

Kripke 1972;
Stegmüller 1979, 333-344;
Carrier & Mittelstraß 1989, 97-104;

8.4 Die kausale Theorie der Referenz

Putnam 1973, 196-202;
Papineau 1979, 156-168;
Shapere 1989;
Kuhn 1989, 25-32;
Sankey 1994, Chap. 2;
Sankey 1997.

Apparat

Borsche 1996
 Hanson 1958
 Kenny 1972
 Kripke 1972
 Kripke 1982
 Kutchera 1975
 Quine 1953;
 Quine 1960
 Putnam 1973
 Salmon 1973
 v. Savigny 1974
 Stegmüller 1979
 Stemmer 1996
 Tugendhat & Wolf 1973

Literatur

- Ayer, Alfred (1946)
Sprache, Wahrheit und Logik, Stuttgart: Reclam, 1981.
- Bacon, Francis (1620)
Neues Organon I, ed. W. Krohn, lat./dt., Hamburg: Meiner, 1990.
- Borsche, Tilman (ed.) (1996)
Klassiker der Sprachphilosophie. Von Platon bis Noam Chomsky, München: Beck.
- Brandom, Robert B. (1994)
Making It Explicit. Reasoning, Representing, and Discursive Commitment, Cambridge Mass.: Cambridge University Press.
- Brandt, Rainer & H.F. Klemme (1996)
 „John Locke“, in: Borsche (1996), 133-146.
- Carl, Wolfgang (1972)
 „Bertrand Russell: The Theory of Descriptions. Ihre logische und erkenntnistheoretische Bedeutung“, in: Speck (1972), 215-264.
- Carl, Wolfgang (1994)
Frege's Theory of Sense and Reference. Its Origins and Scope, Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
- Carnap, Rudolf (1928a)
Scheinprobleme in der Philosophie. Das Fremdpsychische und der Realismusstreit, Frankfurt: Suhrkamp, 1966.
- Carnap, Rudolf (1928b)
Der logische Aufbau der Welt, Hamburg: Meiner, ²1961.
- Carnap, Rudolf (1931a)
 „Überwindung der Metaphysik durch logische Analyse der Sprache“, in: H. Schleichert (ed.), *Logischer Empirismus. Der Wiener Kreis*, München: Wilhelm Fink Verlag, 1975, 149-171.

- Carnap, Rudolf (1931b)
 „Die physikalische Sprache als Universalsprache der Wissenschaft“, *Erkenntnis* 2 (1931), 432-465.
- Carnap, Rudolf (1934)
Logische Syntax der Sprache, Wien: Springer, ²1968.
- Carnap, Rudolf (1936/37)
 „Testability and Meaning“, *Philosophy of Science* 3 (1936), 419-471, 4 (1937), 2-40.
- Carnap, Rudolf (1955)
 „Sinn und Synonymität in natürlichen Sprachen“, in: Sinnreich (1972), 145-163.
- Carnap, Rudolf (1956)
Bedeutung und Notwendigkeit. Eine Studie zur Semantik und modalen Logik, Wien: Springer, 1972.
- Carnap, Rudolf (1963)
Mein Weg in die Philosophie, Stuttgart: Reclam, 1993.
- Carrier, Martin (2001)
 „Changing Laws and Shifting Concepts: On the Nature and Impact of Incommensurability,“ in: P. Hoyningen-Huene & H. Sankey (eds.), *Incommensurability and Related Matters (Boston Studies in the Philosophy of Science)*, Dordrecht: Kluwer, 2001, 65-90.
- R. Chisholm (1957)
 „Sätze über Glauben“, in: P. Bieri (ed.), *Analytische Philosophie des Geistes*, Königstein: Hain, 1981, 145-161.
- Chomsky, Noam (1959)
 „A Review of B.F. Skinner’s *Verbal Behavior*“, in: Fodor & Katz (1964), 547-578.
- Chomsky, Noam (1964)
 „Current Issues in Linguistic Theory“, in: Fodor & Katz (1964), 50-118.
- A. Church (1949)
 „Review of Alfred Julius Ayer, *Language, Truth and Logic*“, *Journal of Symbolic Logic* 14,
- Coffa, Alberto (1991)
The Semantic Tradition from Kant to Carnap. The Vienna Station, Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
- Davidson, Donald (1967)
 „Truth and Meaning“, *Synthese* 17 (1967), 304-323.
- Dummett, Michael (1974)
 „The Significance of Quine’s Indeterminacy Thesis“, *Synthese* 27, 351-397.
- Fodor, Jerry A. & Jerrold J. Katz (eds.) (1964)
The Structure of Language. Readings in the Philosophy of Language, Englewood Cliffs N.J.: Prentice Hall, 1964.
- Frege, Gottlob (1882)
 „Über die wissenschaftliche Berechtigung einer Begriffsschrift“, in: Patzig (1969), 91-97.
- Frege, Gottlob (1891)
 „Funktion und Begriff“, in: Patzig (1969), 18-39.

- Frege, Gottlob (1892)
 „Über Sinn und Bedeutung“, in: Patzig (1969), 40-65.
- R. Haller (1993)
Neopositivismus. Eine historische Einführung in die Philosophie des Wiener Kreises, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1993.
- Hanson, Norwood R. (1958)
Patterns of Discovery. An Inquiry into the Conceptual Foundations of Science, Cambridge: Cambridge University Press, 1965.
- Hempel, Carl G. (1950)
 „Probleme und Modifikationen des empiristischen Sinnkriteriums“, in: Sinnreich (1972), 104-125.
- Hochberg, Herbert (1956)
 „On Pegasizing“, *Philosophy and Phenomenological Research* 17, 551-554.
- J.J. Katz (1974)
 „Where Things now Stand with the Analytic-Synthetic Distinction“, *Synthese* 28, 283-319.
- A. Kenny (1972)
Wittgenstein, Frankfurt: Suhrkamp, 1974.
- Kripke, Saul A. (1972)
Name und Notwendigkeit, Frankfurt: Suhrkamp, 1981.
- Kripke, Saul A. (1982)
Wittgenstein on Rules and Private Language. An Elementary Exposition, Oxford: Basil Blackwell.
- F.v. Kutschera (1975)
Sprachphilosophie, München: Fink, 1993.
- Kuhn, Thomas S. (1983)
 „Commensurability, Comparability, Communicability“, in: P.D. Asquith/T. Nickles (eds.), *PSA 1982. Proceedings of the Biennial Meeting of the Philosophy of Science Association*, East Lansing Mich.: PSA, 1983, 669-688.
- Kuhn, Thomas S. (1987)
 „What are Scientific Revolutions?“, in: L. Krüger et al. (eds.), *The Probabilistic Revolution I: Ideas in History*, Cambridge Mass.: MIT Press, 7-22.
- Kuhn, Thomas S. (1989)
 „Possible Worlds in History of Science“, in: S. Allén (ed.), *Possible Worlds in Humanities, Arts and Sciences*, Berlin: de Gruyter, 1989, 9-32.
- Kuhn, Thomas S. (1991)
 „The Road since Structure“, *PSA 1990.II*, East Lansing Mich.: PSA, 1991, 3-13.
- Kuhn, Thomas S. (1993)
 „Afterwords“, in: P. Horwich (ed.), *World Changes: Thomas Kuhn and the Nature of Science*, Cambridge Mass.: MIT Press, 311-341.
- Locke, John (1690)
Über den menschlichen Verstand, Berlin: Akademie-Verlag, ²1968.

- Marras, Ausunio (1992)
 „Behavioristic Approaches“, in: M. Dascal et al. (eds.), *Sprachphilosophie, Philosophy of Language, La philosophie du langage I*, Berlin: de Gruyter, 704-717.
- Massey, Gerald J. (1992)
 „The Indeterminacy of Translation: A Study in Philosophical Exegesis“, *Philosophical Topics* 20, 317-345.
- Papinau, David (1979)
Theory and Meaning, Oxford: Clarendon Press.
- Papinau, David (1996)
 „Theory-Dependent Terms“, *Philosophy of Science* 63, 1-20.
- B.H. Partree (1989)
 „Possible Worlds in Model-Theoretic Semantics: A Linguistic Perspective“, in: S. Allén (ed.), *Possible Worlds in Humanities, Arts and Sciences*, Berlin: de Gruyter, 93-123.
- Patzig, Günther (ed.) (1969)
Gottlob Frege. Funktion, Begriff, Bedeutung. Fünf logische Studien, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Putnam, Hilary (1962)
 „The Analytic and the Synthetic“, in: Putnam (1975a), 33-69.
- Putnam, Hilary (1967)
 „The ‘Innateness Hypothesis’ and Explanatory Models in Linguistics“, in: Putnam (1975a), 107-116.
- Putnam, Hilary (1973)
 „Explanation and Reference“, in: Putnam (1975a), 196-214.
- Putnam, Hilary (1975)
 „The Meaning of Meaning“, in: Putnam (1975a), 215-271.
- Putnam, Hilary (1975a)
Mind, Language and Reality (Philos. Papers II), Cambridge: Cambridge University Press, 1975.
- Putnam, Hilary (1983)
 “Computational Psychology and Interpretation Theory”, in: Putnam: *Realism and Reason (Philosophical Papers 3)*, Cambridge: Cambridge University Press, 139-154.
- Pylyshyn, Zeno W. (1984)
Computation and Cognition. Toward a Foundation for Cognitive Science, Cambridge Mass.: MIT Press, 1986.
- Quine, Willard V.O. (1939)
 „Bezeichnung und Existenz“, in: Sinnreich (1972), 23-33.
- Quine, Willard V.O. (1943)
 „Bemerkungen über Existenz und Notwendigkeit“, in: Sinnreich (1972), 34-52.
- Quine, Willard V.O. (1951)
 „Zwei Dogmen des Empirismus“, in: Sinnreich (1972), 167-194.

- Quine, Willard V.O. (1953)
 „Was es gibt“, in: ders., *Von einem logischen Standpunkt. Neun logisch-philosophische Essays*, Frankfurt: Ullstein, 1979, 9-25.
- Quine, Willard V.O. (1960)
Wort und Gegenstand, Stuttgart: Reclam, 1980.
- Quine, Willard V.O. (1963)
 „Carnap and Logical Truth“, in Schilpp (1963), 385-406.
- Quine, Willard V.O. (1969)
Ontologische Relativität und andere Schriften, Stuttgart: Reclam, 1975.
- Quine, Willard V.O. (1992)
Pursuit of Truth, Cambridge Mass.: Harvard University Press, rev. ²1992.
- Russell, Bertrand (1905)
 „On Denoting“, *Mind* 14, 479-493.
- Salmon, Wesley C. (1973)
Logik, Stuttgart: Reclam, 1983.
- Sankey, Howard (1994)
The Incommensurability Thesis, Aldershot: Ashgate.
- Sankey, Howard (1997)
 „Incommensurability: the Current State of the Play,“ *Theoria* 12, 425-445.
- Savigny, Eike von (1974)
Die Philosophie der normalen Sprache, Frankfurt: Suhrkamp, 1974.
- Schilpp, Paul A. (ed.) (1963)
The Philosophy of Rudolf Carnap, La Salle Ill.: Open Court.
- Schlick, Schlick (1933/34)
Die Probleme der Philosophie in ihrem Zusammenhang, ed. H.L. Mulder, A.J. Kox & R. Hegselmann, Frankfurt: Suhrkamp, 1986.
- Schlick, Schlick (1936)
 „Meaning and Verification“, in: H. Schleichert (ed.), *Logischer Empirismus. Der Wiener Kreis*, München: Fink, 1975, 119-147.
- Sellars, Wilfried (1963)
 „Empiricism and the Philosophy of Mind“, in: ders., *Science, Perception and Reality*, London: Routledge, 127-196.
- Sellars, Wilfried (1979)
Naturalism and Ontology, Reseda Calif.: Ridgeview.
- Shapere, Dudley (1989)
 „Evolution and Continuity in Scientific Change“, *Philosophy of Science* 56 (1989), 419-437.
- Sinnreich, Johannes (ed.) (1972)
Zur Philosophie der idealen Sprache. Texte von Quine, Tarski, Martin, Hempel und Carnap, München: dtv.

- J. Speck (ed.) (1972)
Grundprobleme der großen Philosophen. Philosophie der Gegenwart I, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Steinvorth, Ulrich (1972)
 „Ludwig Wittgenstein: Sprache und Denken“, in: Speck (1972), 98-150.
- Stegmüller, Wolfgang (1957)
Das Wahrheitsproblem und die Idee der Semantik. Eine Einführung in die Theorien von A. Tarski und R. Carnap, Wien: Springer-Verlag.
- Stegmüller, Wolfgang (1976)
Hauptströmungen der Gegenwartsphilosophie. Eine kritische Einführung I, Stuttgart: Kröner, ⁶1976.
- Stegmüller, Wolfgang (1979)
Hauptströmungen der Gegenwartsphilosophie. Eine kritische Einführung II, Stuttgart: Kröner, ⁶1979.
- Stemmer, Peter (1996)
 „Sprachanalytische Philosophie (20. Jahrhundert)“, in: Borsche (1996), 401-419.
- Tarski, Alfred (1944)
 „Die semantische Konzeption der Wahrheit und die Grundlagen der Semantik“, in: Sinnreich (1972), 53-100.
- Tugendhat, Ernst & Ursula Wolf (1983)
Logisch-semantische Propädeutik, Stuttgart: Reclam.
- Von Eckardt, Barbara (1993)
What is Cognitive Science?, Cambridge Mass.: MIT Press.
- Waismann, Friedrich (1965)
Logik, Sprache, Philosophie, Stuttgart: Reclam, 1976 (orig. unpubl. 1939).
- Wittgenstein, Ludwig (1921)
Tractatus logico-philosophicus, Frankfurt: Suhrkamp, ¹⁰1975.
- Wittgenstein, Ludwig (1953)
Philosophische Untersuchungen, Frankfurt: Suhrkamp, 1971.

Grundprobleme der Sprachphilosophie

1. Einleitung

Charakteristika menschlicher Sprache: vollentwickelt und ursprünglich.

Sprachliche Ausdrücke: Dienen dem Vorstellungsausdruck und dem Weltbezug.

Themenstellung der Sprachphilosophie: Analyse der Sprache und Klärung ihrer Funktionsweise.

(I) *Generelle* Eigenschaften sprachlicher Ausdrucksmittel.

(II) Sprache in ihrer *epistemischen* Funktion;

Einschluss der Beurteilung der Angemessenheit sprachlicher Mittel.

(1) Ungenauigkeiten und Mehrdeutigkeiten als Grund unklarer Aussagen.

Beispiel: Mehrdeutigkeit des Ausdrucks „ist/sind“:

(a) *Existenz*: „Und es ist ein Gott.“

(b) *Identität*: „Shakespeare ist der Autor des *Hamlet*.“

(c) *Elementbeziehung*: „Shakespeare ist Engländer.“

(d) *Teilmengenbeziehung*: „Engländer sind Europäer.“

(2) Inadäquate Auffassungen von der Natur der Sprache als Quelle von Konfusionen.

Beispiel: Angemessene Form von Definitionen

Frage des Erfordernisses

– von notwendigen und hinreichenden Merkmalen.

– von Begriffsdefinition und Sachaussage.

Sprachphilosophie: adäquate Rekonstruktion sprachlicher Ausdrucksmittel. Doppelter Zweck:

– Explikation der Funktionsweise der Sprache

– Beförderung des Erkenntnisprozesses durch Vermeidung oder Beseitigung von Verwirrung.

„Linguistische Wende“ (*linguistic turn*)

=> Analytische Philosophie: Sprachanalyse in philosophischer Absicht.

Vor der inhaltlichen Erkenntnis steht die Analyse der Erkenntnismittel.

Vor der Untersuchung der Geltung steht die Klärung der Bedeutung.

Zwei Unterformen:

(1) Logische Analyse der Sprache der Wissenschaft und der Philosophie.

„Philosophie der idealen Sprache“ (Frege, Russell, früher Wittgenstein, Carnap, Quine).

Grundsatz: Sprache lässt sich durch logische Analyse verbessern.

(2) Betrachtung der Umgangssprache und Analyse des alltäglichen Gebrauchs der Begriffe.

„Philosophie der normalen Sprache“ (später Wittgenstein, Ryle, Austin).

Grundsatz: Die Sprache der Philosophie hat sich am Maßstab der Umgangssprache zu orientieren.

=> Subtile Untersuchungen des faktischen Sprachgebrauchs: „Linguistischer Phänomenalismus“.

Im Folgenden: Konzentration auf die epistemische Verwendung der Sprache.

=> Probleme aus dem Bereich der Philosophie der idealen Sprache.

Schwerpunktt Themen:

- (1) Logische Analyse der Sprache;
- (2) Theorien der Bedeutung (bzw. des Gegenstandsbezugs).

1. Präliminarische Unterscheidungen

1.1 Sprachsystem und Sprechakt

Unterscheidung:

Konkrete sprachliche Äußerungen versus Elemente im abstrakten Regelsystem einer Sprache:
langue vs. parole: FERDINAND DE SAUSSURE.

Ähnlich NOAM CHOMSKY:

Faktisch gesprochene Sprache: Performanz;
Sprachfähigkeit: Kompetenz.

CHARLES MORRIS:

Syntax: Sprache als Symbolfolge: Berücksichtigung allein der Form der Zeichen.

Semantik: Bedeutungstragende Aspekte von Zeichen.

Pragmatik: Praktischer Verwendungszusammenhang von Zeichen.

Syntax und Semantik: => *langue* bzw. Kompetenz; Pragmatik: => *parole* bzw. Performanz.

FRANZ V. KUTSCHERA:

Semantischer Aspekt: Bedeutungsgehalt

Performativer Modus: Funktion einer Äußerung in einem gegebenen Zusammenhang.

Möglich: Gleicher semantischer Aspekt bei unterschiedlichem performativem Modus:

Sprechakttheorie (JOHN AUSTIN, JOHN SEARLE):

Drei Komponenten einer sprachlichen Äußerung.

Lokutionärer Akt: Bedeutung des Gesagten.

Illokutionärer Akt: Funktion oder Absicht einer Äußerung in der jeweiligen Situation.

Perlokutionärer Akt: Beim Hörer erzielte Wirkung einer Sprechhandlung.

Propositionen

Deskriptive Sätze: Unterscheidung:

Äußerung: Einzelfall (*token*);

Aussagesatz: „Schema“ der Äußerung; abstrakte Laut- oder Zeichenfolge (*type*);

Proposition: Aussagegehalt: Invariant gegen grammatische Verschiebungen und den Wechsel der Sprache.

=> Unterschiedliche Sätze können die gleiche Proposition ausdrücken.

Rekonstruktion von Propositionen als

– abstrakte Entitäten,

– als Äquivalenzklassen inhaltsgleicher oder synonyme Satz schemata.

Proposition als Träger von Wahrheitswerten.

Analytische und synthetische Urteile

IMMANUEL KANT (1724-1804)

Analytische Urteile: „Erläuterungsurteile“.

Synthetische Urteile: „Erweiterungsurteile“.

Analytische Urteile: Gültigkeit beruht allein auf der Definition der beteiligten Begriffe oder der Anwendung logischer Regeln.

Durch Anwendung der einschlägigen Begriffsdefinitionen werden die logischen Beziehungen erkennbar.

Synthetische Urteile: Gültigkeit hängt zusätzlich von den Tatsachen ab.

1.3 Objekt- und Metasprache

Fundamentale Unterscheidung zwischen dem bezeichneten Objekt und dem dafür benutzten Zeichen.

Bezeichnung eines *Gegenstands*: Quietschenten sind lustig.

Bezeichnung der verwendeten *Zeichen*: „Quietschente“ hat zwölf Buchstaben.

Kein Ausdruck kann für sich selbst stehen.

Unsinn: Quietschente hat zwölf Buchstaben.

Terminologie: Unterscheidung zwischen

– *Gebrauch* und *Anführung* (*use/mention*) eines Zeichens (W.V.O. QUINE)

– *Objektsprache* und *Metasprache* (ALFRED TARSKI).

Objektsprache: Der Schnee ist weiß.

Metasprache: Der Satz „Der Schnee ist weiß“ hat vier Silben.

Wahrheitsprädikate sind Teil der Metasprache: Der Satz „Der Schnee ist weiß“ ist wahr.

Unsinn: Der Schnee ist weiß ist wahr.

„Italiano ist Italienisch, während Italian English ist, geredeso wie français Französisch ist, während Französisch Deutsch ist.“

Stufenfolge von Metasprachen.

1.4 Semantische Antinomien

Antinomie: in sich widerspruchsvolle Aussage.

Im Gegensatz zu *Paradoxien* ist der Widerspruch nicht nur scheinbar.

Semantische Antinomie: Der Widerspruch beruht auf einem bestimmten Gebrauch sprachlicher Mittel.

Antinomie des Lügners

(1) Epimenides der Kreter sagt: Alle Kreter sind Lügner.

Wenn Epimenides Recht hat, dann lügt er auch selbst.

=> Es ist nicht richtig, dass alle Kreter lügen.

=> Epimenides hat unrecht.

Moderne Verschärfung:

(2) Diese Aussage ist falsch.

Wenn Satz (2) wahr ist, dann besteht der durch Satz (2) ausgedrückte Sachverhalt.

=> Satz ist (2) falsch.

Wenn Satz (2) falsch ist, dann besteht der durch Satz (2) ausgedrückte Sachverhalt nicht.
 Es trifft also nicht zu, dass Satz (2) falsch ist.
 => Satz (2) ist wahr.

=> Wenn Satz (2) wahr ist, ist Satz (2) falsch.
 und: Wenn Satz (2) falsch ist, ist Satz (2) wahr.

Tarski: Auflösung durch die Unterscheidung der Sprachebenen:
 Satz (2) respektiert nicht die Unterscheidung zwischen Objekt- und Metasprache.

Der Form nach gehört Satz (2) in die Objektsprache; Satz (2) enthält keine explizit als solche gekennzeichneten Bezeichnungen sprachlicher Zeichen.
 Dem Inhalt nach spricht Satz (2) über eine Aussage und deren Wahrheitswert und ist entsprechend Teil der Metasprache.

=> Satz (2) vermischt beide Sprachebenen in unzulässiger Weise.
 => Satz (2) ist fehlerhaft gebildet und folglich sinnlos.

Tarski:
 Semantisch geschlossene Sprache: Wird zugleich als Objekt- und als Metasprache verwendet.
 Natürliche Sprachen sind semantisch geschlossen.
 Semantische Geschlossenheit führt zu Widersprüchen.

Antinomie des Lügners (ursprüngliche Fassung):

(1) Epimenides der Kreter sagt: Alle Kreter sind Lügner.

Wenn der Gehaltsatz von Satz (1) wahr ist, dann ist der Gehaltsatz falsch.

Jedoch: Gehaltsatz von Satz (1) falsch:
 => Nicht alle Kreter lügen immer.
 => Einige Kreter sagen manchmal die Wahrheit.

Es folgt keineswegs die Wahrheit des Gehaltsatzes von Satz (1).
 Wenn der Gehaltsatz falsch ist, dann ist er falsch (und nicht etwa wahr).

=> Satz (1) beinhaltet keinen logischen Widerspruch und ist keine semantische Antinomie.

2. Quellen der Bedeutung

Bedeutungskonstitutive Beziehung:

- Idealistische Semantik: Bezug von Wörtern auf Vorstellungen.
- Realistische Semantik: Bezug von Wörtern auf Gegenstände und von Sätzen auf Sachverhalte.
- Verifikationstheorie der Bedeutung: Identifikation von Satzbedeutungen mit den Resultaten der empirischen Prüfung dieser Sätze.
- Realistische Semantik => „Mögliche-Welten-Semantik“.
- Idealistische Semantik => Inferenzsemantik, Kontexttheorie der Bedeutung.
- Verifikationssemantik: Verknüpfung mit Pragmatismus und Konstruktivismus.

2.1 Lockes idealistische Bedeutungstheorie

JOHN LOCKE (1632-1704): Sprache dient der Mitteilung der Gedanken.

=> Semantische Grundrelation: Beziehung zwischen Wörtern und Vorstellungen oder Ideen.

„Die Wörter vertreten also ihrer ursprünglichen oder unmittelbaren Bedeutung nach nur *die Ideen im Geiste dessen, der sie benutzt.*“ (Locke 1690, III.2, 2)

(1) Grundlage des semantischen Verhältnisses:

Beziehung zwischen Wort und Idee, nicht Beziehung zwischen Wort und Gegenstand.
Bedeutungen sind psychologische Größen; Bedeutungen sind im Kopf.

(2) Jede Sprache ist ihrem Ursprung und ihrer sachlichen Natur nach eine Privatsprache.

Die öffentliche Sprache ist eine Kollektion ähnlicher Privatsprachen.

Grund: Gegenstandsbezug ist als Grundlage der semantischen Beziehung untauglich:

(1) Erfasst individuelle Bedeutungsunterschiede nicht;

(2) ist häufig nicht vorhanden.

Kommunikationsfähigkeit setzt Intersubjektivität von Begriffen und insofern eine Sprachgemeinschaft voraus.

=> Problem der Erklärung von Intersubjektivität auf dem Boden einer idealistischen Semantik.

Einführung des *Gegenstandsbezugs*:

Einfache Ideen primärer Qualitäten geben die entsprechenden Eigenschaften der Gegenstände wieder.

Primäre Qualitäten kommen den Körpern unabhängig von der menschlichen Wahrnehmung zu.

Einfache Ideen: Elemente singulärer Wahrnehmungen.

Garantie des Gegenstandsbezugs der einfachen Ideen primärer Qualitäten.

=> Übereinstimmung des Gegenstandsbezugs der entsprechenden Bezeichnungen.

Referenz der Bezeichnungen sekundärer Qualitäten: Verweis auf die Eigenschaften ihrer physischen Ursachen, also auf Gegenstände, die ihrerseits anhand ihrer primären Qualitäten identifizierbar sind.

Allerdings: Keine Garantie, dass gleichartige Gegenstände bei verschiedenen Menschen gleichartige sekundäre Qualitäten hervorrufen.

=> „Invertiertes Spektrum“: Systematische Vertauschung der Farbqualitäten.

Beschränkte Tragweite des Inversionsvorbehalts:

=> Garantie des Gegenstandsbezugs der Vorstellungen bei sämtlichen einfachen Ideen, seien sie primär oder sekundär.

Die einfachen Ideen bilden die Grundlage aller sprachlichen Bezeichnungen.

Garantierter Gegenstandsbezug:

=> Durch Bezeichnung einfacher Ideen bezieht man sich gewiss auf extramentale Sachverhalte.

Diese Option sichert zugleich die *Intersubjektivität* und die *Repräsentationsfunktion* der Sprache.

Einwände:

(1) Locke verlässt durch den Gegenstandsbezug der einfachen Ideen den Boden der idealistischen Semantik.

(2) Die so genannten einfachen Ideen sind bereits *allgemein* und folglich aus der Beobachtung vieler Körper *abstrahiert*.

=> Auch die einfachen Ideen beruhen bereits auf der Tätigkeit des *Verstandes*, so dass für sie die Garantie des Gegenstandsbezugs entfällt.

=> Die idealistische Semantik bedarf der Ergänzung durch eine deren Ansatz widerstreitende Hilfskonstruktion, die zudem sachlich brüchig ist.

2.2 Wittgensteins Abbildtheorie des Satzes

Realistische Theorien der Semantik:

Bedeutungskonstitutive Relation: Bezug der Wörter auf Gegenstände oder der Sätze auf Sachverhalte – nicht auf Vorstellungen.

Sinnvolle Zeichen repräsentieren Gegenstände oder Sachverhalte.

2.2.1 Grundformen der realistischen Semantik

Wörter erhalten ihre Bedeutung durch die Bezeichnung von Gegenständen oder Sachverhalten, und Sätze verknüpfen solche Benennungen miteinander.

Wittgensteins Abbildtheorie der Sprache

Repräsentation von Aspekten der Außenwelt durch Sprache: semantische Grundrelation.

Abbildtheorie: Sätze bringen Sachverhalte zum Ausdruck, und die Beziehungen zwischen den Zeichen entsprechen den Beziehungen zwischen den bezeichneten Größen.

Beispielhafte Formulierung durch LUDWIG WITTGENSTEIN (1889-1951).

„Früher Wittgenstein“ (*Tractatus logico-philosophicus* 1921):

Semantische Grundrelation: Beziehung der Abbildung zwischen Satz und Tatsache.

Annahme einfacher Gegenstände und „atomarer“ Sachverhalte.

Auf diese beziehen sich die „Elementarsätze“:

Die Elementarsätze bilden die atomaren Sachverhalte ab.

2.2.2 Die Abbildungsbeziehung

In der Sprache macht man sich Bilder von bestehenden oder nicht-bestehenden Sachverhalten.

Tractatus:

2.1 Wir machen uns Bilder der Tatsachen.

2.11 Das Bild stellt die Sachlage im logischen Raume, das Bestehen und Nichtbestehen von Sachverhalten vor.

2.12 Das Bild ist ein Modell der Wirklichkeit.

2.13 Den Gegenständen entsprechen im Bilde die Elemente des Bildes.

2.131 Die Elemente des Bildes vertreten im Bild die Gegenstände.

2.14 Das Bild besteht darin, daß sich seine Elemente in bestimmter Art und Weise zu einander verhalten. [...]

2.15 Daß sich die Elemente des Bildes in bestimmter Weise zu einander verhalten, stellt vor, daß sich die Sachen so zu einander verhalten.

Dieser Zusammenhang der Elemente des Bildes heiße seine Struktur und ihre Möglichkeit seine Form der Abbildung.

2.151 Die Form der Abbildung ist die Möglichkeit, daß sich die Dinge so zu einander verhalten, wie die Elemente des Bildes. [...]

2.17 Was das Bild mit der Wirklichkeit gemein haben muß, um sie auf seine Art und Weise – richtig oder falsch – abbilden zu können, ist seine Form der Abbildung.

Darstellung von Sachverhalten:

(1) Die Elemente des Modells lassen sich den Bestandteilen des Sachverhalts zuordnen (2.13,

2.131).

(2) Die Elemente des Modells stehen in einer bestimmten Beziehung miteinander (2.14).

Diese Beziehung heißt ihre „Struktur“ (2.15).

(3) Damit das Modell einen Sachverhalt darstellen kann, muss eine Gemeinsamkeit zwischen ihnen bestehen: *Form der Abbildung* (2.17).

Minimum an Gemeinsamkeit, damit überhaupt eine Abbildungsbeziehung vorliegen kann: *Logische Form*.

Explikation der „logischen Form“ durch „isomorphe Abbildung“:

Struktur A mit Gegenständen α_i und deren Eigenschaften und Beziehungen R_i .

Den Gegenständen kommen diese Eigenschaften und Beziehungen zu: $R_i(\alpha_i)$.

Umkehrbar eindeutige Abbildung Φ von A auf

eine andere Struktur B, deren Gegenstände β_i die Bilder von A sind: $\beta_i = \Phi(\alpha_i)$.

Zwischen den β_i bestehen Beziehungen S_i derart, dass genau dann, wenn einem bestimmten α_i die Eigenschaft R_i zukommt, das entsprechende β_i die Eigenschaft S_i aufweist.

Allgemein: $R_i(\alpha_i)$ gdw $S_i(\Phi(\alpha_i))$.

Rekonstruktion der logischen Form der Abbildung als Isomorphiebeziehung.

Vorbehalt Wittgensteins: Keine sprachliche Darstellbarkeit der logischen Form als der Grundlage aller sprachlichen Darstellung.

Jedoch: Zeichen können Eigenschaften bezeichnen, die sie selbst besitzen.

2.2.3 Die Abbildung durch Sätze

Spezifischere Charakterisierung der Abbildung durch Sprache.

Sätze im Zentrum der Abbildtheorie: nur diese bilden Sachverhalte ab.

Tractatus:

4.01 Der Satz ist ein Bild der Wirklichkeit.

Der Satz ist ein Modell der Wirklichkeit, so wie wir sie uns denken.

Thesen:

(1) Sätze bilden Sachverhalte ab.

(2) Aber keine buchstäblich bildhafte Beziehung. Stattdessen Explikation durch abstraktere Beziehung der isomorphen Abbildung.

Insgesamt:

(1) Ein Satz ist notwendigerweise zusammengesetzt: Ausdruck von Sachverhalten durch Elemente in einer gewissen Beziehung zueinander.

(2) Ausdrucksfähigkeit eines Satzes verlangt „innere Beziehung“ zum Sachverhalt.

=> Logische Form (Isomorphiebeziehung).

Abbildtheorie => Verknüpfung zwischen Sinn und Geltungsbedingungen eines Satzes:

Indem der Satz einen Sachverhalt abbildet, legt er zugleich die Umstände fest, unter denen er gültig ist.

Der Sinn eines Satzes bestimmt seine Wahrheitsbedingungen.

Und umgekehrt: „4.024 Einen Satz verstehen, heißt, wissen was der Fall ist, wenn er wahr ist.“

Sinn eines Satzes als Umgrenzung der Sachverhalte, die bei seiner Gültigkeit bestehen: *Wahrheitsbedingensemantik*.

Konkretisierung: „Mögliche-Welten-Semantik“. Mögliche Welt als die Gesamtheit von Sachverhalten, die miteinander bestehen können.

Die Bedeutung eines Satzes ist bekannt, wenn man weiß, in welcher dieser möglichen Welten er wahr ist.

Wittgensteins Begriff des „logischen Raums“:

„3.4 Der Satz bestimmt einen Ort im logischen Raum.“

Logischer Raum: Gesamtheit der möglichen und wirklichen Sachverhalte.

Der von dem Satz im logischen Raum bestimmte Ort charakterisiert den Sinn des Satzes; durch diesen Ort werden die Wahrheitsbedingungen des Satzes aus den überhaupt möglichen Sachverhalten ausgesondert.

2.3 Die Verifikationstheorie der Bedeutung

Wiener Kreis; insbes. RUDOLF CARNAP (1891-1970).

2.3.1 Sinn und Prüfbarkeit

Empiristische Orientierung => Sprachphilosophie:

Die Erfahrung entscheidet nicht allein über die Geltung von Aussagen, sondern bereits über deren Bedeutung.

Sinnvolle Aussagen müssen intersubjektiv prüfbar sein, was allein anhand der Erfahrung gelingt.

„Verifikation“: Empirische Geltungsprüfung.

„Empiristisches Sinnkriterium“: Bei grundsätzlichem Ausschluss der empirischen Geltungsprüfung ist die betreffende Aussage sinnlos.

Konsequenzen:

(1) Keine Abbildtheorie:

Die vorgeblich dem Satz entsprechende Wirklichkeit ist niemandem zugänglich.

Die Abbildtheorie lässt die Feststellung der Geltung von Aussagen außer Betracht.

(2) Keine idealistische Semantik:

Durch Bezug auf die privaten Beziehung zwischen Wort und Vorstellung lässt sich der intersubjektive Charakter der Sprache nicht erklären.

Stattdessen:

Bedeutung von Aussagen: Zeigt sich darin, auf welche Art von Erfahrungskomplexen sie zutreffen oder nicht zutreffen.

Die Bedeutung von Aussagen drückt sich in ihrer Geltungsprüfung aus.

Eine Aussage hat Bedeutung, wenn ihre Gültigkeit „im Prinzip“ überprüfbar ist; und die Methode dieser Überprüfung zeigt diese Bedeutung an.

Friedrich Waismann 1930: Der Sinn eines Satzes ist die Methode seiner Verifikation.

Primat der Satzbedeutung: Die Bedeutung der Aussage fixiert die Bedeutung ihrer nicht-wahrheitsfähigen Komponenten.

Verifikationistischer Ansatz: Bedeutungsbestimmung und Geltungsprüfung sind ein und derselbe Prozess.

2.3.2 Metaphysikkritik

Die Sätze der Metaphysik beziehen sich auf nichts Feststellbares; daher kommt ihnen keinerlei Bedeutung zu.

Carnap (1931a):

Wenn keinerlei Kriterium festgesetzt ist, anhand dessen im konkreten Fall festzustellen ist, ob einem bestimmten Gegenstand eine bestimmte Eigenschaft zukommt oder nicht, dann besagen die Sätze, in denen die entsprechende Bezeichnung vorkommt, tatsächlich nichts.

Sätze, deren Gültigkeit auf keine Weise feststellbar ist, sind sinnlos; es handelt sich um bloße Scheinsätze.

Empirische Überprüfbarkeit ist *notwendig* für Sinnhaftigkeit.

Empirische Überprüfbarkeit ist auch *hinreichend* für Sinnhaftigkeit: Die Beobachtungsindikatoren legen die Bedeutung vollständig fest.

Eine Aussage sagt allein über ihre Beobachtungskonsequenzen etwas aus.

Aussagen beziehen sich auf die beobachtbaren Resultate von Geltungsprüfungen.

Der Sinn eines Satzes ist gleich der Klasse der möglichen, ihn bestätigenden (oder seine Negation bestätigenden) Beobachtungen.

Korollar: Aussagen mit gleichen Beobachtungsindikatoren haben gleiche Bedeutung.

=> Weitere Gruppe von metaphysikkritischen Argumenten:

Bestimmten metaphysischen Unterscheidungen entsprechen keinerlei beobachtbare Unterschiede.

=> Diese Unterscheidungen sind ohne Bedeutung.

Beispiel: Scheingegensatz von Realismus und Idealismus:

Empirisch entspricht diesem Gegensatz nichts; in allen empirischen Fragen herrscht Einigkeit.

=> Keine der beiden Thesen hat eine Bedeutung; beide sind Scheinsätze.

Nicht: Beide sind falsch.

Vielmehr: Beide stellen keine sinnvollen Behauptungen dar.

Neufassung Carnap: Gegensatz zwischen *inhaltlicher* und *formaler Redeweise*.

Inhaltliche Redeweise: „Tatsache“, „Gegenstand“, „erkennendes Subjekt“, „Sinneswahrnehmungen“ usw.

Diesen Größen werden Eigenschaften zugeschrieben.

Formale Redeweise: „Gegenstandsname“, „Wahrnehmungsprädikat“ usw.

Den Begriffen werden syntaktische Merkmale (wie Definierbarkeit, Ableitbarkeit usw.) zugeschrieben.

Statt einem Objekt eine Eigenschaft zuzuordnen, ordnet man der Bezeichnung des Objekts ein syntaktisches Merkmal zu.

Nicht: „Fünf ist kein Ding“.

Sondern: „‘Fünf’ ist kein Dingwort“.

Nicht: „Die Zeit ist stetig“.

Sondern: „Als Zeitkoordinaten werden reelle Zahlen verwendet“.

Anwendung auf den Gegensatz zwischen Realismus und Idealismus:

Realismus: Jeder Satz mit Dingworten kann in einen inhaltsgleichen Satz mit Raum-Zeit-Koordinaten und den Begriffen der Physik überführt werden.

Idealismus: Jeder Satz mit Dingworten kann in einen inhaltsgleichen Satz mit Wahrnehmungsprädikaten überführt werden.

Beide Behauptungen sind miteinander verträglich.

Nicht Thesen über die Struktur der Wirklichkeit, sondern Behauptungen über die Übersetzbarkeit von Aussagen.

Vorzug der formalen Redeweise: Sie zeigt, dass die einzig sinnvolle Frage in diesem Zusammenhang die Frage nach dem angemessenen Aufbau von Sprachsystemen ist.

„Toleranzprinzip der Syntax“: Wahl der Sprachformen nach Gutdünken möglich – bei präziser Angabe, welche Sprachform zugrunde gelegt wird.

=> Wahl einer Sprachstruktur von Konventionen geleitet.

=> Bestimmte philosophische Differenzen beruhen bloß auf unterschiedlichen Entscheidungen, nicht aber auf einem Gegensatz in der Sache.

Man entledigt sich der Fragen der Metaphysik durch Sprachanalyse: Man beantwortet sie nicht, sondern man scheidet sie als sinnlos aus.

„Linguistische Wende“: Philosophische Fragen nicht als Sachfragen, sondern als Fragen des korrekten Sprachgebrauchs.

Der Klärung der Sachen hat eine Untersuchung der sprachlichen Mittel voranzugehen.
Philosophie ist wesentlich logische Sprachanalyse.

Aufgaben der Philosophie:

- in konstruktiver Hinsicht: Präzisierung und Explikation sprachlicher Gebilde;
- in kritischer Hinsicht: Beseitigung sinnloser Zeichen.

Carnap: Modernisierungsprogramm der Philosophie:

Man lässt weltanschauliche Zwistigkeiten auf sich beruhen und widmet sich der positiven Aufgabe der Philosophie, nämlich der logischen Analyse der Sprache.

Philosophie wird zu einer technischen Wissenschaft, deren Ergebnisse intersubjektive Gültigkeit besitzen.

=> Keine sachlichen Meinungsunterschiede, sondern nur noch Missverständnisse.

2.3.3 Das empiristische Sinnkriterium

Prüfung aller sinnvollen Aussagen anhand von „Protokollsätzen“: Wiedergabe von Beobachtungen.

Beobachtbarkeit: Vorliegen oder Nicht-Vorliegen einer Eigenschaft ist in einem konkreten Fall anhand einer geringen Zahl von Sinneswahrnehmungen mit großer Einhelligkeit entscheidbar.

Beobachtungsaussagen drücken nur unmittelbare, nicht durch weitere Hilfsmittel gewonnene Wahrnehmungsbefunde aus.

Weitgehend Übereinstimmung hinsichtlich:

- (1) Die Prüfung anhand von Protokollsätzen muss nicht tatsächlich, sondern nur „im Prinzip“ möglich sein.
- (2) Die Prüfung muss nicht logisch schlüssig sein, also nicht auf einen empirischen Beweis hinauslaufen.

Entwicklung des empiristischen Sinnkriteriums:

Versuche, zwei unakzeptable Konsequenzen zu vermeiden:

- (1) Das Sinnkriterium darf nicht so eng gefasst werden, dass ihm die theoretischen Behauptungen der Wissenschaft zum Opfer fallen.
- (2) Die Aussagen der Metaphysik müssen durch das Kriterium ausgeschlossen werden.

3. Frege und das Programm der logischen Analyse der Sprache

GOTTLÖB FREGE (1848–1925).

Verbesserung der Ausdrucksfähigkeit der Sprache durch logische Analyse.

=> „Begriffsschrift“: Logikkalkül.

=> Prädikatenlogik: Rekonstruktion der Struktur von Aussagen durch Variablen und Quantoren.

3.3 Sinn und Bedeutung

3.3.1 Die Unterscheidung von Sinn und Gegenstandsbezug

Identifikation von Objekten: „Der Morgenstern ist gleich dem Abendstern“.

Problem der Rekonstruktion synthetischer Identitäten.

Unterscheidung: Sinn vs. „Bedeutung“ (Gegenstandsbezug).

Sinn: „Die Art des Gegebenseins“ des Bezeichneten.

„Bedeutung“ (Gegenstandsbezug): Drückt aus, worauf sich ein Wort oder Satz bezieht.

Synthetische Identitäten stellen die Bezugsgleichheit sinnverschiedener Ausdrücke fest.

Einschlägige Ausdrücke: Eigennamen und „zusammengesetzte Namen“ (Bezeichnung von Individuen durch Beschreibungen).

Der Sinn legt den Gegenstandsbezug der Sache nach fest, aber nicht umgekehrt.

Frege und die sprachphilosophische Tradition

Traditionelle Unterscheidung (Schule von Port Royal [Ende 17. Jh.]):

Inhalt eines Begriffs: Eigenschaften, der Begriff zum Ausdruck bringt.

Umfang eines Begriffs: (unter anderem) Klasse der Gegenstände, die unter den Begriff fallen.

JOHN STUART MILL (1806-1873): Unterscheidung zwischen Denotation und Konnotation:

Denotation: Gegenstandsbezug; Konnotation: Eigenschaften.

Freges Modifikation der traditionellen Zugangsweise:

Bei Begriffen besteht der Gegenstandsbezug nicht in der bezeichneten Klasse von Objekten, sondern im Wahrheitsverlauf der zugehörigen Satzfunktion.

Auffassung des Gegenstandsbezugs von Eigennamen im Einklang mit der überkommenen Sichtweise als der bezeichnete Einzelgegenstand.

Aber auch hier Erschließen eines neuartigen Anwendungsfeld durch die Rekonstruktion synthetischer Identitäten.

Erweiterung der Tragweite der Unterscheidung von Sinn und Gegenstandsbezug durch Anwendung auf Aussagen.

3.3.2 Eigennamen, Kennzeichnungen, Allgemeinbegriffe

Mill: Eigennamen besitzen allein Denotation, keine Konnotation.

Dagegen Frege: Einbeziehen „zusammengesetzter Eigennamen“: Bezug auf ein Individuum durch Beschreibung.

=> Eigennamen mit Sinn und Bezug ausgestattet.

Bei Eigennamen und bei der Bezeichnung von Individuen durch Beschreibungen wird vorausgesetzt, dass ein Gegenstandsbezug vorliegt und dass tatsächlich genau ein Individuum bezeichnet wird.

=> Bei Verwendung in Aussage- oder Behauptungssätzen beinhalten Eigennamen eine *Existenz- und Eindeutigkeitspräsupposition*.

Russells Theorie der Kennzeichnungen:

BERTRAND RUSSELL (1872–1970).

Problem der korrekten Rekonstruktion singulärer Termini. Diese beziehen sich auf genau einen Gegenstand:

- (1) Eigennamen,
- (2) Kennzeichnungen (*definite descriptions*): entspricht Freges „zusammengesetzten Namen“.

Freges Behandlung beinhaltet

- (1) das Auftreten von *Wahrheitswertlücken* und
- (2) das *Paradox des Nicht-Existierenden*: Widerspruch zwischen Präsupposition und Aussagegehalt bei Nicht-Existenz-Behauptungen.

Stattdessen: Rekonstruktion Russells:

Ausgangsproblem: leere Kennzeichnungen.

(*) Der gegenwärtige König von Frankreich ist kahlköpfig.

Russell:

- Singulärer Terminus wird als Eigenschaft aufgefasst.
- Existenz und Eindeutigkeit werden nicht vorausgesetzt, sondern behauptet.

=> (*) erhält die Form einer Konjunktion dreier Aussagen:

- (1a) Es gibt gegenwärtig mindestens einen König von Frankreich: $\exists x Kx$.
- (1b) Es gibt nicht mehr als einen solchen König.

=> Wenn es zwei davon gibt, sind beide identisch: $\forall y (Ky \rightarrow x = y)$.

(1c) Der König ist kahlköpfig: Gx .

Zusammengefügt: (2) $\exists x [Kx \wedge \forall y (Ky \rightarrow x = y) \wedge Gx]$.

Die Kennzeichnung hat die Gestalt eines allgemeinen Prädikats, das (dem Anspruch nach) auf genau einen Gegenstand zutrifft.

Lösung der Fregeschen Schwierigkeiten:

(a) Schließung der Wahrheitswertlücken.

Existenzbedingung (1a) falsch: Folglich ist (2) falsch.

Eindeutigkeitsbedingung (1b) falsch: Folglich ist (2) falsch.
Eigenschaftszuschreibung (1c) unzutreffend: Folglich ist (2) falsch.

(b) Auflösung des Paradoxons des Nicht-Existierenden.

(3) Der gegenwärtige König von Frankreich existiert nicht.

Rekonstruktion: $\neg \exists x [Kx \wedge \forall y (Ky \rightarrow y = x)]$.

Rekonstruierbarkeit der unterschiedlichen Verwendungsweisen des Hilfsverbs „sein“.

(1) Teilmengenbeziehung:

„Alle Quietschenten (Q) sind schwimmfähige Lebewesen (S)“.

Prädikatenlogische Wiedergabe: $\forall x (Qx \rightarrow Sx)$.

(2) Element-Menge-Beziehung:

„Quirinalia (q) ist eine Quietschente“.

Prädikatenlogische Wiedergabe: Qq .

(3) Identität:

„Quirinalia ist die glitschigste (G) Quietschente aller Badewannen“.

Kennzeichnung: $\exists x [Qx \wedge \forall y (Qy \rightarrow x = y) \wedge Gx]$.

(4) Existenz:

„Und es ist eine Quietschente“.

Prädikatenlogische Wiedergabe: $\exists x Gx$.

Quines Theorie der Eigennamen

WILLARD VAN ORMAN QUINE (* 1908): Verallgemeinerung von Russells Behandlung.

Strategie I:

(a) Umwandlung von Eigennamen in Kennzeichnungen.

(b) Umdeutung der Kennzeichnungen in allgemeine Prädikate.

Strategie II:

Direkte Umwandlung von Eigennamen in allgemeine Prädikate.

Beispiel: Ersetzung des Eigennamens „Pegasus“ durch das generelle Prädikat „ist ein Pegasus“ oder das Verb „pegasieren“ (*to pegasize*).

=> Kennzeichnung: „Dasjenige Objekt, das die Eigenschaft besitzt, ein Pegasus zu sein“.

(4) Pegasus fliegt.

(4*) $\exists x [x \text{ pegasiert} \wedge \forall y (y \text{ pegasiert} \rightarrow y = x) \wedge x \text{ fliegt}]$.

(5) Pegasus existiert nicht.

(5*) $\neg \exists x [x \text{ pegasiert} \wedge \forall y (y \text{ pegasiert} \rightarrow y = x)]$

=> Beseitigung der Eigennamen und tatsächlich aller singulären Termini.

Quine: Keine grundlegende Verschiedenheit zwischen dem Einzelnen und dem Allgemeinen.

Keine singulären Termini mit Gegenstandsbezug, sondern nur noch Variablen und Allgemeinbegriffe.

4. Carnap und die „Mögliche-Welten-Semantik“

RUDOLF CARNAP (1891–1970).

Verknüpfung der Wahrheitsbedingensemantik des frühen Wittgenstein mit Freges Auffassungen zum Gegenstandsbezug von Aussagen.

4.1 Intension und Extension

Äquivalenz von Aussagen

Logisches Prädikat oder Prädikator: Zuschreibung von Eigenschaften oder Beziehungen.

Atomarer Satz: Zuschreibung eines Prädikats (oder seiner Negation) zu einem Einzelobjekt.

Äquivalenz von Sätzen: Übereinstimmung der Wahrheitswerte.

Die Gültigkeit faktischer Äquivalenzen beruht auf den Tatsachen.

Die Geltung logisch-semantischer Äquivalenzen fußt auf den Regeln der Logik und der Bedeutung der in ihnen auftretenden Zeichen.

=> Klärung der Beschaffenheit logisch-semantischer Äquivalenzen durch den Begriff der Zustandsbeschreibung oder „möglichen Welt“.

In einer Zustandsbeschreibung wird jedem Gegenstand im Universum die Gesamtheit seiner Eigenschaften zugeschrieben, unter Einschluss seiner Beziehungen zu anderen Objekten.

Vollständige Sammlung atomarer Sätze.

Klasse der Zustandsbeschreibungen, in denen ein gegebener Satz wahr ist: Spielraum des Satzes.

Der Spielraum verkörpert die Wahrheitsbedingungen des Satzes.

Mögliche Welten als maximal konsistente Beschreibungen von Sachverhalten.

Heranziehen des Begriffs der Zustandsbeschreibung zur Klärung der Beziehung der logisch-semantischen Äquivalenz:

Logisch-semantische Äquivalenz: Übereinstimmung des Wahrheitswerts in allen Zustandsbeschreibungen.

Gültigkeit der Äquivalenz unabhängig von den Tatsachen.

Explikation von Notwendigkeit als Wahrheit in allen möglichen Welten.

=> Notwendigkeit logisch-semantischer Äquivalenzen.

Die Geltung der Aussagen selbst hängt dabei in der Regel durchaus von den Tatsachen ab, nur ihre Äquivalenz nicht.

Beide werden in den gleichen möglichen Welten wahr und in den gleichen falsch.

Intension eines Satzes: Proposition, Aussagegehalt.

Extension eines Satzes: Wahrheitswert.

Intensionsgleichheit:

Gleiche Intension zweier Sätze: allein durch Logik und Sprachregeln kann gezeigt werden, dass sie unter den gleichen – wirklichen und möglichen – Umständen wahr oder falsch werden.

Gleichheit der Intension zweier Sätze bei deren logisch-semantischer Äquivalenz.

Gleichheit der Intension zweier Sätze bei Übereinstimmung ihrer Extension in allen möglichen Welten.

Äquivalenz von Prädikaten

Zwei Prädikate sind äquivalent, wenn die Wahrheitswerte aller mit ihnen gebildeter atomarer Sätze übereinstimmen.

=> Äquivalente Prädikat sind auf die gleiche Klasse von Gegenständen anwendbar.

Zwei Prädikate sind logisch-semantisch äquivalent, wenn die Äquivalenz der betreffenden Sätze auf logisch-semantischen Gründen beruht.

Intension eines Prädikats: ausgedrückte Eigenschaft.

Extension eines Prädikats: Klasse der Objekte, auf die es zutrifft.

Terminologische Varianten: „Gegenstandsbezug“, „Referenz“, nicht aber Freges „Bedeutung“.

Äquivalente Prädikate entsprechen extensionsgleichen Prädikaten.

Extensionsgleichheit von Prädikaten: Übereinstimmung der Klasse der Anwendungsfälle.

Bestimmung der Intensionsgleichheit von Prädikaten über logisch-semantische Äquivalenz:

Zwei Prädikate sind intensionsgleich, wenn allein durch Logik und Sprachregeln gezeigt werden kann, dass die mit ihnen gebildeten atomaren Sätze unter den gleichen Umständen wahr oder falsch werden.

Intensionsgleiche Prädikate bezeichnen die gleiche Klasse von Objekten anhand logisch-semantisch äquivalenter Eigenschaften.

Intensionsgleiche Prädikate besitzen die gleiche Extension in allen möglichen Welten.

=> Intensionsgleiche Prädikatore sind stets extensionsgleich, aber nicht umgekehrt.

Synthetische Identitäten als Gleichheit der Extension bei Verschiedenheit der Intension.

Rekonstruktion der Extension von Prädikaten als Klassen der Anwendungsfälle: Gleichwohl Einpassbarkeit der Deutung der Extension von Sätzen als Wahrheitswerte.

Satz als nullstelliges Prädikat.

Generell: Extensionsgleichheit zweier Prädikate bei Übereinstimmung der Wahrheitswerte der betreffenden atomaren Sätze.

=> Gleichheit von nullstelligen Prädikate oder Aussagesätzen bei Gleichheit der Wahrheitswerte. => Extension von Sätzen als Wahrheitswert.

Trennung von Sprache und Sache

Unterscheidung zwischen faktischer und logisch-semantischer Gültigkeit von Aussagen.

Regelung sprachlicher Angelegenheiten durch „semantische Regeln“ oder „Bedeutungspostulate“ einer Sprache.

=> Strikte Trennung von konventionellen Bedeutungspostulaten und der Feststellung von Sachverhalten.

Die Identifikation des sprachlich-konventionellen Anteils einer Aussage verlangt, dass die „Bedeutungspostulate“ einer Sprache hinreichend artikuliert sind.

4.2 Mögliche-Welten-Semantik

„Mögliche-Welten-Semantik“: Bestimmung der Intension als Extension in möglichen Welten.
RICHARD MONTAGUE (1930–1971).

Carnap: *Intensionsgleichheit* von Aussagen: beweisbar gleiche Extension (gleicher Wahrheitswert) in allen möglichen Welten.

Hingegen: *Intension* von Aussagen: Proposition.

Intensionsgleichheit von Prädikaten: beweisbar gleiche Extension (gleiche Klasse von Anwen-

dungsfällen) in allen möglichen Welten.

Hingegen: *Intension* von Prädikaten: Eigenschaft.

Ausgangspunkt der Weiterentwicklung ist Carnaps Idee der Verknüpfung von Bedeutung und Möglichkeit.

Montague: Einheitliche Charakterisierung der Intension von Ausdrücken über deren Extension in möglichen Welten:

Die Intension eines Ausdrucks ist eine Funktion, die diesem Ausdruck in jeder möglichen Welt eine Extension zuordnet.

Intensionen bilden mögliche Welten auf Extensionen ab.

Intension eines Satzes: Zuordnung von Wahrheitswerten in jeder möglichen Welt.

Intension eines Prädikats: Zuordnung von Klassen von Anwendungsfällen in jeder möglichen Welt.

Intension von Individualbegriffen: Zuordnung von Bezugsgegenständen in jeder möglichen Welt.

Intension von Sätzen charakterisiert durch die möglichen Umstände ihrer Geltung.

Intension von Prädikaten festgelegt durch Umgrenzung der Anwendungsfälle unter möglichen Umständen.

Montagues Ansetzen an der Intension ermöglicht die einheitliche Behandlung von Intension und Intensionsgleichheit.

Montagues mögliche Welten als Modelle im Sinne der mathematischen Modelltheorie: zutreffende Anwendungsfälle sprachlicher Ausdrücke, also keine sprachlichen Gebilde.

Modelle nicht als Mittel der Darstellung, sondern als dargestellte Gebilde.

=> Mögliche Welten als Kollektionen von Objekten und Sachverhalten, nicht als Zustandsbeschreibungen im Sinne Carnaps.

Spezifizierung der Konzeption möglicher Welten durch den Begriff der „Zugänglichkeit“ (*accessibility*) einer möglichen Welt.

Von der wirklichen Welt aus „zugängliche“ mögliche Welten sind jener ähnlich.

Notwendigkeit als Gültigkeit in jeder zugänglichen möglichen Welt.

Einfügung der Zugänglichkeitsklausel: mögliche Welten werden zu relativen Konstruktionen: Eine mögliche Welt ist von einer anderen aus zugänglich.

Weithin: Zugänglichkeit beinhaltet das Bestehen gleicher Naturgesetze.

Reihung nach Ähnlichkeit: David Lewis' „Ähnlichkeitssphären“.

=> Explikation von kontrafaktischen Konditionalsätzen: Wenn p eingetreten wäre, dann wäre auch q geschehen.

Der kontrafaktische Konditionalsatz ist in der wirklichen Welt wahr, wenn q in derjenigen möglichen Welt zutrifft, die mit der wirklichen die größte Ähnlichkeit aufweist und in der p wahr ist.

=> Rekonstruierbarkeit unterschiedlicher Wahrheitswerte kontrafaktischer Konditionalsätze.

Fiktionalismus: mögliche Welten als menschliche Konstruktionen; künstliche Hilfsmittel zur Interpretation sprachlicher Gebilde.

Realismus: Wirklichkeit möglicher Welten für deren Einwohner. Wir leben auch in einer möglichen Welt.

Theorem der Mögliche-Welten-Semantik: Die Intension bestimmt die Extension.

In der Mögliche-Welten-Semantik ist die Aussagenbedeutung durch die Wahrheitsbedingungen bestimmt: Aussagen sind verstanden, wenn man weiß, welche Einschränkungen ihre Wahrheit der Welt auferlegt.

=> Trennung von Wahrheitsbedingungen und Verifikationsbedingungen.

Wahrheitsbedingungen bestimmen die Bedeutung, Verifikationsbedingungen fixieren die Geltung.

<=> Unterscheidung zwischen semantischen und epistemischen Bestimmungen.

Die Mögliche-Welten-Semantik macht sprachliche Bedeutung an der Repräsentationsfunktion der Sprache fest.

Quelle der Bedeutung ist die Beziehung zwischen Sprache und Welt – unter Einbezug der Modalität der Möglichkeit.

4.3 Extensionale und intensionale Kontexte

Carnaps Aufnahme von Freges Problem der Ersetzbarkeit von Ausdrücken.

Ein zusammengesetzter Ausdruck heißt extensional, wenn seine Extension durch die Extensionen seiner Teilausdrücke eindeutig bestimmt ist.

Aussagesätze: Wahrheitswert als Extension.

=> Extensionaler Kontext: Austauschbarkeit eines Satzteils durch einen extensionsgleichen Satzteil, ohne dass sich der Wahrheitswert des Satzes ändert.

Extensionsgleichheit von Satzteilen: Gleichheit der Klasse der Anwendungsfälle.

=> „Alle Paarzeher sind Pflanzenfresser“.

Erhaltung der Wahrheit bei Ersetzung des Subjekts durch den extensionsgleichen Ausdruck „Wiederkäufer“.

=> Extensionaler Kontext.

Analog: Ersetzung von Sätzen in zusammengesetzten Aussagen:

Extensionaler Kontext: Die Ersetzung von Teilsätzen durch Sätze gleichen Wahrheitswerts lässt den Wahrheitswert der zusammengesetzten Aussage unverändert.

<=> Wahrheitsfunktionalität.

Alle wahrheitsfunktionalen Verknüpfungen bilden extensionale Kontexte.

Nicht-extensionale Kontexte:

Ausdruck als Teil eines zusammengesetzten Ausdrucks.

Dieser Teilausdruck steht in einem nicht-extensionalen Kontext, wenn seine Ersetzung durch einen extensionsgleichen Teilausdruck zur einer Änderung der Extension des zusammengesetzten Ausdrucks führt.

Zusammengesetzter Ausdruck als Aussagesatz: die Extension ist ein Wahrheitswert.

=> Nicht-extensionaler Kontext: Die Ersetzung eines Teilausdrucks durch einen anderen gleicher Extension führt zur einer Änderung des Wahrheitswerts.

Aristoteles (*Metaphysik*): „Alle Menschen streben von Natur aus nach Wissen“: wahr.

„Mensch“ extensionsgleich mit „ungefiederter Zweifüßler“.

=> „Alle ungefederten Zweifüßler streben von Natur aus nach Wissen“: falsch.

Modale Zusammenhänge als nicht-extensionale Kontexte: Modi der Möglichkeit oder der Notwendigkeit.

S_1 : Der Himmel ist blau. (w)

S_2 : Der Himmel ist blau oder nicht blau. (w)

S_1 : Es ist notwendig, dass der Himmel blau ist. (f)

S_2 : Es ist notwendig, dass der Himmel blau oder nicht blau ist. (w)

Ersetzung der beiden (gleichermaßen wahren) Teilaussagen für einander kehrt die Wahrheitswerte um: Aus dem wahren S_2 wird das falsche S_1 ; aus dem falschen S_1 wird das wahre S_2 .

Carnap: Keine Änderung der Extension von Ausdrücken.

Die Extension eines Aussagesatzes ist stets sein Wahrheitswert.

Allerdings: Einschränkung des Prinzips der Substituierbarkeit auf extensionale Kontexte.

Nur in extensionalen Kontexten ist es generell zulässig, Sätze mit gleichem Wahrheitswert durch einander zu ersetzen.

Intension und Bedeutung

Gründe gegen die Identifikation von Intension und Bedeutung.

(1) Intensionsgleichheit, aber Bedeutungsverschiedenheit logisch-semantischer Wahrheiten bzw. Falschheiten.

(2) Psychologische oder epistemische Kontexte: Bei Übereinstimmung der Intension zweier Ausdrücke der Sache, ist Sprechern diese Übereinstimmung nicht selten unbekannt.

=> Auffassung der entsprechenden Ausdrücke als Darstellungen unterschiedlicher Objekte oder Zustände.

Ausdrücke gleicher Intension können verschiedene Bedeutung besitzen.

=> Bedeutungen sind „feinkörniger“ als Intensionen.

4.4 Nicht-Extensionalität und Existenz

Quine: Nicht-extensionale Kontexte „referentiell opak“ oder „sachbezüglich undurchsichtig“: keine Existenzgeneralisierung möglich:

In nicht-extensionalen Kontexten ist es unzulässig, von der Wahrheit von Aussagen auf die Existenz der bezeichneten Objekte zu schließen.

4.4.1 Quines Verknüpfung von Bezeichnung und Existenz

Quine: Eine Aussage, die einem Objekt eine Eigenschaft zuschreibt, ist wahr, wenn es ein Objekt gibt, das die betreffende Eigenschaft besitzt.

=> Existenzgeneralisierung mit Bezug auf die Objektbezeichnung stellt einen gültigen Schluss dar:

$Fa \Rightarrow \exists x Fx$.

Ersetzung der Individuenkonstante durch eine Variable und den Existenzquantor.

Den Größen aus dem Redebereich (*universe of discourse*) wird durch die Annahme der entsprechenden Aussage als wahr Existenz zugeschrieben.

„‘Sein’ heißt ‘Wert einer Variablen sein’“ (Quine 1939, 29).

„Ontologie einer Sprache“: Existenzunterstellungen, nicht tatsächliche Existenz.

Die Existenzunterstellungen von Sprechweisen beziehen sich auf den vorgesehenen Wertebereich quantifizierter Variablen.

Etwas als Objekt anzunehmen, heißt, es in den Wertebereich seiner Variablen einzuschließen.

Paraphrasierungsvorbehalt:

Die Existenzunterstellung kommt dann nicht zum Tragen, wenn man eine Paraphrasierung der betreffenden Aussagen angeben kann, in denen die jeweils betrachteten Größen nicht als Wertebereich quantifizierter Variablen auftauchen.

4.4.2 Quines Extensionalitätsvorbehalt

Die Verknüpfung von Bezeichnung und Existenz gilt nur, wenn die entsprechende Variable „rein bezeichnend“ verwendet wird.

Dies ist nur in extensionalen Kontexten der Fall.

Nicht-extensionale Kontexte: Psychologische Aussagen und Modalaussagen.

Quine: In nicht-extensionalen Kontexten ist eine Existenzgeneralisierung unzulässig.

=> Kein Schluss zulässig auf den Gegenstandsbezug der verwendeten Begriffe bzw. die Existenz der bezeichneten Größen.

Psychologische Aussagen

Wahre Überzeugungssätze stützen keinen Schluss auf die Existenz der in der Überzeugung bezeichneten Objekte.

„Fridolin glaubt, dass Einhörner Pflanzenfresser sind“.

Aus der Wahrheit folgt nicht:

Es gibt ein x , das Pflanzenfresser ist.

=> Existenzgeneralisierung unzulässig.

Modalaussagen

(*) Es ist notwendig, dass $9 > 7$.

(**) Die Zahl der Planeten ist gleich 9.

(***) Es ist notwendig, dass die Zahl der Planeten größer als 7 ist.

Existenzgeneralisierung zu (*):

(****) Es gibt etwas, das notwendig größer als sieben ist.

Quine: (****) ist sinnlos:

„Denn ist 9, die Zahl der Planeten, eine der Zahlen, die notwendig größer als 7 ist? Eine solche Behauptung wäre zugleich in der Form (*) wahr und in der Form (***) falsch“ (Quine 1943, 48).

Die Wahrheit von (****) hängt davon ab, welche Seite der extensionalen Äquivalenz (**) man heranzieht.

Nur in extensionalen Kontexten beinhaltet die Wahl einer Sprache die Annahme einer Ontologie. Nicht-extensionale Kontexte sind hinsichtlich der Referenz undurchsichtig.

5. Die Sprachphilosophie Quines

WILLARD VAN ORMAN QUINE (1908–2000).

Charakteristika:

- (1) Verknüpfung von Bezeichnung und Existenz.
- (2) Keine Unterscheidbarkeit zwischen analytischen und synthetischen Aussagen.
- (3) Unbestimmtheit der Übersetzung.
- (4) Sprachphilosophischer Holismus.

5.2 Die Unbestimmtheit der Übersetzung

Schwierigkeiten einer „Erstübersetzung“ oder einer „radikalen Übersetzung“.

Thesen:

- (1) Der Sinn von Aussagen lässt sich allein durch das öffentlich zugängliche Sprachverhalten klären.
 - (2) Dieses Sprachverhalten besteht in der Disposition von Sprechern, bestimmte Aussagen unter bestimmten Bedingungen zu bejahen oder zu verneinen.
 - (3) Bedeutungen im intuitiven Verständnis lassen sich auf der Grundlage der Sprechdispositionen nur unzulänglich rekonstruieren.
- Bedeutungen sind keine sinnvollen Größen der Sprachphilosophie.
- (4) Die Gesamtheit der Äußerungen eines Sprechers lässt sich so „permutieren“, dass die Sprechdispositionen unverändert bleiben, ohne dass diese Abbildungsbeziehung eine Verknüpfung zwischen „äquivalenten“ Sätzen herstellt.

5.2.1 Die Situation der radikalen Übersetzung

Grundlage: Sprache ist „eine soziale Kunstfertigkeit“: Sprachverständnis lässt sich „allein auf der Grundlage des beobachtbaren Verhaltens anderer Menschen unter öffentlich erkennbaren Umständen erwerben“ (Quine 1969, 41).

Gedankenexperiment der „radikalen Übersetzung“: Der Sprachforscher versteht zu Beginn kein einziges Wort der fremden Sprache.

Er beginnt dann mit einer „Arbeitshypothese“ darüber, welche Zeichen als Zustimmung und welche als Ablehnung zu deuten sind.

Methode: *Variation der Umstände* und Registrieren der Bedingungen für Zustimmung und Ablehnung.

Reizbedeutung (stimulus meaning): Geordnetes Paar derjenigen Reizeinflüsse, die Zustimmung bzw. Ablehnung veranlassen.

Reizsynonymität: Sätze gleicher Reizbedeutung werden unter gleichen Reizbedingungen stets entweder beide bejaht oder beide verneint.

Reizanalytizität: Zustimmung nach jedem Reiz (wenn überhaupt Reaktion).

Reizbedeutung, Reizsynonymität und Reizanalytizität sind unter den Bedingungen der radikalen Übersetzung zugänglich.

Reizbedeutung und Bedeutung

Fragestellung: Rekonstruierbarkeit von Konzeptionen der Sprachphilosophie auf dieser reduzierten Grundlage.

Gelegenheitssätze (occasion sentences): Rufen nur in Verbindung mit einem unmittelbar vorangehenden oder gleichzeitigen Reiz Zustimmung oder Ablehnung hervor.

Bleibende Sätze (standing sentences): Zustimmung oder Ablehnung ist nicht an bestimmte Reizumstände gebunden.

Selbst bei Gelegenheitssätzen taugen Reizbedeutungen nicht als Grundlage einer Rekonstruktion von Bedeutungen generell.

Grund: Die Bedingungen der Äußerung eines Gelegenheitssatzes können von Zusatzinformationen beeinflusst sein.

Kaninchenfliege als empirisches Anzeichen für Kaninchen:

=> Gleiche Bedeutung, aber unterschiedliche Reizbedeutung.

=> Die Reizbedeutung liefert keine Grundlage für die Bedeutungsbestimmung.

Resultat: Gleichheit der Reizbedeutung ist nicht notwendig für die Gleichheit der Bedeutung.

Die Reizbedeutungen, nicht aber die Bedeutungen, vieler Sätze mit koextensionalen Prädikaten stimmen überein.

Resultat: Gleichheit der Reizbedeutung ist nicht hinreichend für Gleichheit der Bedeutung.

Konsequenz: Reizsynonymität taugt nicht als Grundlage der Synonymität.

Zugleich erschöpft die Reizbedeutung alle in der Situation der radikalen Übersetzung zugänglichen Aspekte von Bedeutungen.

Schluss: Bedeutungen von Gelegenheitssätzen sind keine sinnvollen sprachphilosophischen Größen.

Sonderfall Beobachtungssätze: Gelegenheitssätze, deren Reizbedeutung sich unter dem Einfluss von Zusatzinformationen überhaupt nicht verändert.

Bei Beobachtungssätzen wird die Bedeutung vollständig durch die Reizbedeutung erfasst.

Beobachtungssätze sind untrüglich.

Auf Beobachtungssätze findet die Unbestimmtheit der Übersetzung keine Anwendung.

Bleibende Sätze: Bedeutungen im intuitiven Sinne sind auf der Grundlage der Sprechdispositionen nicht zu rekonstruieren.

Schluss: Bedeutungen von bleibenden Sätzen sind keine sinnvollen sprachphilosophischen Größen.

Schluss: Bedeutungen sind überhaupt keine sinnvollen Größen.

Der Einfluss des sprachlichen Zusammenhangs

Auseinanderklaffen von Reizbedeutung und Bedeutung Folge des sprachlichen Zusammenhangs. Bezug auf Wittgensteins „Einen Satz verstehen, heißt, eine Sprache verstehen“ (Quine 1960, 143).

Satz-Satz-Verknüpfungen: die Äußerung von Sätzen wird oftmals durch andere Sätze veranlasst, nicht durch äußere Bedingungen.

Unterschiedlichkeit der Übersetzung bei Erhaltung der Sprechdispositionen

Übersetzung: Zuordnung von Worten unterschiedlicher Sprachen durch *analytische Hypothesen*.

Adäquatheitsbedingung: Reproduktion der tatsächlichen Sprechdispositionen.

Für die Übersetzung kann man allein die Erhaltung der Reizbedeutung verlangen.

Weitergehende Forderungen sind in der Situation der radikalen Übersetzung nicht einlösbar.

Unbestimmtheit der Übersetzung: Dieser Adäquatheitsbedingung können unterschiedliche Systeme analytischer Hypothesen genügen.

=> Angebarkeit von miteinander unverträglichen Übersetzungssystemen, die doch sämtlich mit der Gesamtheit der Rededispositionen in Einklang stehen.

Grund für den Freiraum: Unterbestimmtheit der Bedeutungen durch die Reizbedeutungen.

Die Unsichtbarkeit der Unbestimmtheit

Durch Anwendung „pragmatischer Maximen“ wird der Spielraum für Übersetzungen eingeschränkt, aber diese Beschränkung ist nicht durch die Bedingung der Erhaltung der Sprechdispositionen legitimiert.

Pragmatische Maximen verschleiern den Spielraum für Übersetzungen: Sie lassen die Unbestimmtheit der Übersetzung unsichtbar werden, ohne sie jedoch faktisch einzuschränken.

Beispiel: „Prinzip der Nachsicht“ (*principle of charity*): Übersetzung nach Maßgabe der Wahrheits-erhaltung.

Durch die pragmatische Maximen wird der fremden Sprache eine Deutung aufgezwungen, die nicht durch die Tatsachen bestätigt ist.

Grundlage: Empiristische Zweiteilung von Beurteilungsgesichtspunkten in sachliche Geltungsgründe und pragmatische Vorzüge.

5.2.2 Die Unerforschlichkeit der Referenz

Bei der radikalen Übersetzung ist nicht allein Unbestimmtheit der Bedeutung, sondern auch des *Gegenstandsbezugs*.

Gavagai: Befund: Reizsynonym mit „Kaninchen“.

(1) Standardübersetzung: „Kaninchen“.

Alternative Übersetzungsoptionen:

(2) „Nicht-abgetrennter Kaninchenteil“.

(3) „Zeitliches Stadium eines Kaninchens“.

Kaninchen als vierdimensionales Gebilde: „Raum-Zeit-Schlauch“.

Das einzelne *gavagai* stellt einen Querschnitt durch diesen Schlauch dar.

(4) „Kaninchen“ als konkretes Universale; „Kaninchenheit“ ist fundamental.

Ein *gavagai* ist eine spezifische Lokalisation der Kaninchenheit.

„Kaninchenheit“ als Ausdruck mit „gestückelter Referenz“.

(5) „Kaninchenheit“ als singulärer abstrakter Terminus; Kaninchenheit von abstrakter Natur ähnlich der Nächstenliebe.

Ein *gavagai* ist eine Manifestation der abstrakten Kaninchenheit.

Die intuitiven Bedeutungen sind in diesen Interpretation verschieden; gleichwohl stimmen die mit „*gavagai*“ jeweils verbundenen Sprechdispositionen überein.

=> Es handelt sich um reizsynonyme Ausdrücke.

=> Alle Alternativen sind sachlich zutreffende Übersetzungen.

=> Es ist keine Tatsachenfrage, welche vorzuziehen ist.

=> Alle sind alle gleichermaßen richtig.

Unerforschlichkeit der Referenz

Die Unbestimmtheit der Übersetzung lässt auch Varianten zu, bei denen sich die entsprechenden Ausdrücke auf unterschiedliche Objekte beziehen.

„Die Referenz selbst erweist sich als vom Verhalten her unerforschlich“ (Quine 1969, 52).

Einwand: Quines Argumentation berücksichtigt nicht hinreichend die Möglichkeit des Rückgriffs auf sprachliche Mittel zur Exploration der Sprache.

Option: Untersuchung von Identitätsbeziehungen in der fremden Sprache, die sich der bereits gewonnenen fremdsprachigen Ausdrucksmittel bedient.

Bei zusätzlicher Berücksichtigung der Individuationsprinzipien für Ausdrücke lassen sich intuitiv verschiedene analytische Hypothesen mit unterschiedlichen Sprechdispositionen verknüpfen.

=> Verkleinerung des Spielraums für akzeptable Übersetzungen und Beseitigung der Unerforschlichkeit der Referenz.

Jedoch: Die Individuationsprinzipien sind durch das Sprachverhalten nicht eindeutig festgelegt.

Die Unbestimmtheit der Übersetzung gilt auch für diese Ausdrücke.

Alternative Deutungen: Identität oder Zusammengehörigkeit.

Nicht-reizsynonyme Übersetzungen können durch kompensatorische Anpassung von Individuationsprinzipien reizsynonym gemacht werden.

Die Unbestimmtheit der Übersetzung drückt sich aus in:

- (1) der Möglichkeit inhaltlich disparater, aber mit Bezug auf die Reizbedeutungen ununterscheidbarer analytischer Hypothesen;
- (2) der Möglichkeit kompensatorischer Anpassungen von analytischen Hypothesen, durch die anfängliche Unterschiede in der Reizbedeutung wieder zum Verschwinden gebracht werden.

Fundamentalität der radikalen Übersetzung

Radikale Übersetzung als sprachphilosophische Grundsituation: Der Sache nach sind wir alle radikale Übersetzer, ohne uns dessen bewusst zu sein.

=> Alle in der Situation der radikalen Übersetzung unzugänglichen Merkmale sind der Sache nach unbestimmt.

Übersetzungsunbestimmtheit innerhalb einer Sprache

Die Unbestimmtheit der Übersetzung ist nicht an das Vorliegen unterschiedlicher Sprachen gebunden.

Einsprachige Kommunikation: Übersetzung einer Ausdrucksfolge in das eigene Ausdruckssystem, in den jeweiligen „Idiolekt“.

Erfolgt in der Regel homophon.

Jedoch Abweichungen möglich:

- (1) Anwendung der beschriebenen alternativen Deutungsmöglichkeiten.
- (2) Eine homophone Übersetzung ließe eine Äußerung wunderlich oder absurd erscheinen.

Anwendung des Prinzips der Nachsicht:

Die Äußerung wird auf eine Weise gedeutet, die sie nach Möglichkeit wahr erscheinen lässt.

Die These der Unbestimmtheit der Übersetzung kann zum Ansatzpunkt einer allgemeinen Theorie der Hermeneutik werden.

5.2.3 Die Unbestimmtheitsthese in der Diskussion

Bedeutung sinnvoll => Bedeutungsgleichheit sinnvoll.

Synonymität nicht sinnvoll.

Modus tollens: Bedeutungen sind nicht sinnvoll.

Unbestimmtheit durch Verifikationstheorie und Holismus

(1) Privilegierung der Reizbedeutung: Verifikationstheorie der Bedeutung.

(2) Holistische Orientierung.

Quine:

– Die Unbestimmtheit der Übersetzung ist eine Konsequenz aus (1) und (2).

– Bedeutungen sind *entia non grata*.

=> Reizsynonymität als einzige legitime Adäquatheitsbedingung für Übersetzungen.

=> Erfüllung dieser Bedingung durch *prima-facie* unterschiedliche Übersetzungen.

=> Adäquatheit aller dieser Übersetzungen.

Der Spielraum der radikalen Übersetzung begründet nicht allein die *Unterbestimmtheit* der Übersetzung durch die in der linguistischen Exploration verfügbaren Hilfsmittel, sondern eine grundsätzliche *Unbestimmtheit*.

Einwand: Bedeutungen sind radikal ermittelbar

Gegenthese Carnap (1955): Zugänglichkeit von Bedeutungen (oder Intensionen) auch in der Situation der radikalen Übersetzung: Rückgriff auf Möglichkeiten oder mögliche Welten.

(1) Klärung der Extension von Beobachtungsprädikaten.

(2) Ermittlung der möglichen Umstände der Anwendung der Prädikaten.

Ermittlung durch ausschließlichen Rückgriff auf Prädikate von Stufe (1) und in extensionalen Kontexten möglich.

Carnap: Quines Unbestimmtheitsthese: Unangemessene Konsequenz, dass die Übersetzung aller leeren Prädikate weitgehend willkürlich ist.

Quines Vernachlässigung der sprachlichen und visuellen Erschließung möglicher Geltungsbedingungen von Sätzen. Option der Überbrückung des Grabens zwischen Reizbedeutung und Bedeutung.

Einwand: Die Reizbedeutung ist unzugänglich

Massey (1992): Die Argumentation, die auf die Unbestimmtheit der Übersetzung führt, sollte auch auf Zustimmung und Ablehnung anwendbar sein.

=> Der Spielraum für Übersetzungen ist noch ausgeprägter als bei Quine vorgesehen.

Auch die Deutung von Zustimmung und Ablehnung ist eine analytische Hypothese.

=> Auch Reizbedeutung ist nicht durch die Daten festgelegt.

Einschätzung der Tragweite:

(1) Zurückweisung der Signifikanz von Quines Gedankenexperiment.

In der Situation der radikalen Übersetzung wird nicht der empirisch einlösbarer Kern von „Bedeutung“ offen gelegt; vielmehr ist nichts Bedeutsames ermittelbar.

(2) Massey: Existenzbeweis für die Unterbestimmtheit der Übersetzung:

Alternative Übersetzung: Negation sämtlicher Sätze verbunden mit einer Vertauschung von Zustimmung und Ablehnung.

Veränderung des Gehalts der Aussage und der Beurteilung ihrer Gültigkeit: Alternative, aber ebenso konsistente Deutung des Sprachverhaltens.

Jedoch: Deutungsspielraum der Geltungsbeurteilung zweifelhaft.

Option der Unterscheidung von Zustimmung und Ablehnung anhand von Sprechdispositionen:

Methode der Rückfrage zur Identifikation von Zustimmung.

Einwand: Die UnbestimmtheitsThese ist inkohärent

Dummett/Papineau: Inkohärenz der UnbestimmtheitsThese: Sie verdankt sich der ungenauen Formulierung und wird bei Präzisierung falsch.

UnbestimmtheitsThese: Bei der Übersetzung gibt es mindestens zwei Systeme von Satzzuordnungen, die beide auf die gleiche Gesamtheit der Sprechdispositionen führen, bei denen die Zuordnungen jedoch in keinerlei Äquivalenzbeziehung stehen.

Dummett/Papineau: Begründung verwendet unterschiedliche Begriffe von „Äquivalenz“.

(1) Übersetzungen gelten als äquivalent, wenn sie in den Reizbedeutungen übereinstimmen.

Nach diesem Kriterium sind die Quineschen Alternativen nicht verschieden, sondern äquivalent.

=> Keine Unbestimmtheit.

(2) Übersetzungen gelten als äquivalent, wenn sie dieselben intuitiven Bedeutungen spezifizieren.

Nach diesem Kriterium sind die Quineschen Alternativen unterschiedliche Übersetzungen.

Aus diesen wäre die richtige Übersetzung durch die Bedingung der Erhaltung der intuitiven Bedeutung auszuwählen.

=> Keine Unbestimmtheit.

Die Unbestimmtheit entsteht durch Operieren mit unterschiedlichen Adäquattheitsbedingungen:

Zunächst nur Forderung der Erhaltung der Reizbedeutung; dann Beurteilung der Übersetzungen im Licht des zuvor verworfenen intuitiven Bedeutungsbegriffs.

Möglicher Ausweg Quines: Behaviorale Ununterscheidbarkeit der Übersetzungen für die untersuchte Sprachgemeinschaft, hingegen Verschiedenheit des Sprachverhaltens für die untersuchende Sprachgemeinschaft.

Allerdings: Diese Verschiedenheit kann nicht auf Abweichungen der Reizbedeutung beruhen, sondern muss bei denjenigen Aspekten von Bedeutungen auftreten, die sich nicht durch die Reizbedeutung erfassen lassen.

6. Die Sprachphilosophie des späten Wittgenstein

Realistische Semantiken: Beziehung zwischen Sprache und Welt zentral; sprachliche Repräsentation der Wirklichkeit als semantische Grundrelation.

Auch: „externalistische Semantik“.

Gebrauchstheorie der Bedeutung: Fixierung der Bedeutung von Begriffen und Aussagen durch den zugehörigen sprachlichen und außersprachlichen Zusammenhang: „internalistische Semantik“.

„Später Wittgenstein“:

Grundsätzliche Umorientierung: *Philosophische Untersuchungen* (posthum 1953):

Vielfalt und Verschiedenartigkeit sprachlicher Tätigkeiten; enge Verknüpfung zwischen Sprache und Lebensform.

6.1.1 Die Zurückweisung der realistischen Semantik

Sprachphilosophie befasst sich mit der Gesamtheit umgangssprachlicher Äußerungen, nicht allein mit der Darstellung von Sachverhalten.

=> „Normalsprachliche Strömung“ der Sprachphilosophie.

Abbildtheorie: Bedeutung von Wörtern:

Ostensive Definition.

Grundlegende Wortart: Name, sei es Eigenname oder Gattungsname.

Das Wort wird gleichsam an den Gegenstand geheftet.

Jedoch Wittgenstein:

(1) Verengung der Perspektive: Die Benennung von Gegenständen ist nur eine unter vielen Funktionen der Sprache.

(2) Ostensive Definitionen sind nur sinnvoll, wenn sie sich in einen sprachlichen Hintergrund einfügen.

Die Rolle, die das solcherart eingeführte Wort in der Sprache spielt, muss bereits spezifiziert sein.

(3) Abbildtheorie: Gattungsnamen bringen eine übergreifende Gemeinsamkeit der bezeichneten Objekte zum Ausdruck.

Jedoch ist in vielen Fällen die durch eine Bezeichnung zusammengefasste Klasse von Objekten durch keinerlei kriteriale Eigenschaft charakterisiert.

=> Beziehung der Familienähnlichkeit.

„Ich kann diese Ähnlichkeiten nicht besser charakterisieren als durch das Wort ‘Familienähnlichkeiten’; denn so übergreifen und kreuzen sich die verschiedenen Ähnlichkeiten, die zwischen den Gliedern einer Familie bestehen: Wuchs, Gesichtszüge, Augenfarbe, Gang, Temperament, etc. etc.“
(Wittgenstein 1953, § 67).

Keine Eigenschaft ist als Kriterium zur Identifikation der Familienmitglieder geeignet.

Zwar liegt zwischen je zwei Familienmitgliedern immer eine Zahl gemeinsamer Merkmale vor, aber diese Merkmale können für jedes betrachtete Paar verschieden sein.

Schema der Familienähnlichkeit: I: ABCD – II: ABCE – III: ABDE – IV: ACDE – V: BCDE.

Die gemeinsamen Eigenschaften sind von Fall zu Fall verschieden.

Keine der Eigenschaften tritt in allen Fällen auf; keine kriteriale Eigenschaft.

Begriffen, die sich auf familienähnliche Sachverhalte beziehen, fehlt ein notwendiges und hinreichendes Anwendungskriterium.

Erweitertes Verständnis: Familienähnlichkeit ohne gemeinsame Merkmale bei Einbindung in eine Reihe ähnlicher Übergangsformen.

Schema: I: ABCD – II: ABCE – III: ABFE – IV: AGFE – V: HGFE.

Allgemeinbegriffe bezeichnen nicht zwangsläufig allen Anwendungsfällen gemeinsame Eigenschaften.

Diese Begriffe besitzen keinen einheitlichen Gegenstandsbezug; sie bilden kein eingrenzbare Merkmal ab.

Familienähnlichkeit und klassische Definitionslehre:

Klassische Definitionslehre: Grundtypus:

Angabe der übergeordneten Gattung und der spezifischen Differenz (*genus proximum* und *differentia specifica*).

– Wechselseitige Eliminierbarkeit von Definiendum und Definiens.

=> Äquivalenz von Definiens und Definiendum: Definiens als hinreichende und notwendige Bedingung für das Vorliegen des Definiendum.

Dagegen Familienähnlichkeit: Verwendbarkeit von Begriffen auch ohne schulgerechte Definition und ohne einheitliche Anwendungskriterien nach Maßgabe eines Netzwerks von Ähnlichkeiten.

Philosophiehistorische Konsequenz: Platons aporetische Dialoge: Scheitern der Sokratischen Suche nach der adäquaten Explikation ethisch relevanter Begriffe.

Jedoch: Das Fehlen notwendiger und hinreichender Bedingungen beeinträchtigt das Verstehen nicht.

Der Eindruck der Aporie entsteht aus einem Missverständnis der Funktionsweise der Sprache.

Der erweiterte Begriff der Familienähnlichkeit erlaubt eine Rekonstruktion der Genidentität: Diachrone Wendung der erweiterten Familienähnlichkeit.

Philosophiehistorisches Beispiel: Kants Argument für den transzendentalen Charakter der Kategorie der Substanz:

Erhaltung der Substanz als Bedingung der Möglichkeit der Erfahrung der Veränderung von Gegenständen.

Argument: Erhaltung von Merkmalen als Voraussetzung der Erfahrung der Veränderung von Gegenständen.

Eine solche Veränderung beinhaltet unterschiedliche Existenzweisen desselben Gegenstands; Entstehen und Vergehen sind keine Veränderungen desjenigen, das entsteht oder vergeht.

=> Veränderung eines Gegenstandes verlangt die Identifizierbarkeit des Gegenstands über die Veränderung hinweg.

=> Erfordernis der Erhaltung mindestens einer Eigenschaft.

=> Substanzerhaltung.

Jedoch: Möglichkeit der Veränderung eines Gegenstands durch Genidentität.

Bei einer Gegenstandsveränderung nach dem Muster der Genidentität bleibt zwischen je zwei aufeinander folgenden Stufen eines Veränderungsprozesses mindestens ein Merkmal erhalten, und es ist diese jeweils wechselnde Übereinstimmung, die das Überdauern des Gegenstands zum Ausdruck bringt.

=> Fehlgang von Kants transzendentalem Argument der Substanzerhaltung.

6.2 Sprache als Lebensform

Positive Bedeutungstheorie Wittgensteins: Die Bedeutung von Ausdrücken zeigt sich in ihrer Verwendung in praktischen Zusammenhängen.

Sprachspiel: Verknüpfung von sprachlichen Äußerungen mit äußeren Umständen bzw. Verhaltensweisen.

Bedeutung: Rolle eines Ausdrucks in den einschlägigen Sprachspielen.

Sprachbeherrschung drückt sich in bestimmten Verhaltensdispositionen aus, also in regelmäßigen, als korrekt eingestuften Verhaltensweisen unter bestimmten Umständen.

Zurückweisung der Annahme, Wörter bezeichnen mentale Zustände kraft kognitiver Akte des „Meinens“.

- Vorstellungsbilder: Zu unbestimmt und daher nicht hinreichend zur Bedeutungsfixierung.
- Gebrauchsweisen und zugehörige Situationsumstände: Entbehrlichkeit des kognitiven Akts des „Meinens“: Für die Bedeutungsfixierung nicht notwendig.

Denken und Sprechen keine voneinander unabhängigen und durch das Meinen verknüpfte Zustände: „Wenn ich in der Sprache denke, so schweben mir nicht neben dem sprachlichen Ausdruck noch ‘Bedeutungen’ vor; sondern die Sprache selbst ist das Vehikel des Denkens“ (Wittgenstein 1953, § 329).

Wesentlich: Beherrschen des betreffenden Sprachspiels.

Sprechen und Verstehen sind mit regelgeleiteten Verhaltensweisen verknüpft; es handelt sich um die öffentliche Kulturtechnik der Verständigung.

„Gebrauchstheorie der Bedeutung“: Die Bedeutung von Wörtern oder Sätzen manifestiert sich wesentlich in deren Gebrauchsweisen.

„Man kann sich für eine *große* Klasse von Fällen der Benützung des Wortes ‘Bedeutung’ – wenn auch nicht für *alle* Fälle seiner Benützung – dieses Wort so erklären: Die Bedeutung eines Wortes ist sein Gebrauch in der Sprache“ (Wittgenstein 1953, § 43).

Slogan: *meaning is use*.

=> Gebrauchstheorie der Bedeutung: Festlegung der Bedeutung von Wörtern und Sätzen durch die zugehörigen sprachlichen Zusammenhänge und außersprachlichen Verwendungsbedingungen.

Gebrauchsweisen und Sprachspiele sind durch *Regeln* geleitet.

Präzisierungen der Gebrauchstheorie in der Rezeption: Nicht beliebige Verwendungen sind bedeutungskonstitutiv, sondern lediglich korrekte und typische Gebrauchsweisen.

- Als „korrekt“ gilt, was die zugehörige Sprachgemeinschaft als korrekt akzeptiert.
- Semantisch relevant sind nur die allgemein verbreiteten Verwendungsformen.

6.3 Wittgensteins Privatsprachenargument

Private Sprache: Bezeichnungen für Größen, die nur einer einzigen Person zugänglich sind.

Behauptung: Grundsätzlich ausgeschlossen.

Private Sprache: Einführung von Begriffen durch introspektive Hinweisdefinitionen.

Wittgensteins Bedenken: Solcherart privat gebildete Begriffe können nicht in die öffentliche, intersubjektive Sprache eingeführt werden.

- Übertragung des Primats der Hinweisdefinition auf psychologische Begriffe,
- Annahme, dass psychische Zustände einem Lebewesen exklusiv zugehören und nicht beschreibbar sind,

=> Bedeutungs Skeptizismus.

Ziel des Privatsprachenarguments: Zurückweisung dieses psychologischen Bedeutungs Skeptizismus.

Rekonstruktion des Privatsprachenarguments:

Zwei sprachphilosophische Prämissen:

- (1) Bedeutungen werden durch feste Gebrauchsregeln konstituiert.
- (2) Ein Satz, der unter keinerlei denkbaren Umständen richtig sein kann, ist sinnlos.

Korollar: Die Negation eines sinnlosen Satzes ist ebenfalls sinnlos.

Unter den Bedingungen einer privaten Sprache gibt es kein Kriterium für die Unterscheidung zwischen der richtigen und der bloß scheinbar richtigen Anwendung der Bezeichnung.

Grund: Zirkularität der Prüfung.

=> Wg. (2): Feststellung der falschen Anwendung der privaten Bezeichnung sinnlos.

=> Wg. Korollar: Feststellung der richtigen Anwendung ebenfalls sinnlos.

=> Keine Verwendungsregel angebbbar.

=> Wg. (1): Privat eingeführte Begriffe besitzen keine Bedeutung.

=> Dem Sozialen kommt der Primat vor dem Psychischen zu.

=> Bedeutungskeptizismus widerlegt: Dieser setzt an privaten Bezeichnungen an.

Wittgensteins Entgegnung: Unter solchen Umständen liegen keine unerforschlichen Bedeutungen, sondern gar keine Bedeutungen vor.

=> Das skeptische Bedenken ist nicht sinnvoll formulierbar.

Holistischer Einwand: Statt Auszeichnung eines konstitutiven Kriteriums Mehrzahl gleichberechtigter Indikatoren oder Symptome; Anwendung des Begriffs durch deren Abgleich.

Die sprachliche Zeichenverwendung ist durch den Grundsatz der Kohärenz bestimmt und verzichtet auf einen festen Ausgangspunkt.

Erwiderung: Unprüfbares lässt sich nicht durch anderes Unprüfbares stützen.

Umgangssprachliche Bezeichnungen psychischer Zustände keine Privatsprache.

Grund: Deren Verwendung ist wesentlich mit Verhaltensweisen verknüpft.

Zwar keine Identifikation von Empfindung und Verhalten, aber Anschluss an behavioristische Semantik dahingehend, dass psychologische Begrifflichkeit am öffentlichen Ausdrucksverhalten ansetzt; die Annahme mentaler Zustände ohne Verhaltenskorrelate ist sinnlos.

6.5 Ziel und Methode der Philosophie

Wittgensteinsches Leitmotiv: Philosophische Probleme erwachsen aus sprachlichen Unklarheiten und sind durch Sprachanalyse zum Verschwinden zu bringen.

Später Wittgenstein: Aufgabe der idealsprachlichen Umsetzung dieses Ansatzes:

Zurückweisung:

– Vervollkommnung der Sprache durch logische Analyse,

– Entsprechung von logisch analysierter Sprache und Beschaffenheit der Wirklichkeit.

Philosophischer Primat der Alltagssprache.

Zurückweisung: Logische Analyse führt zu eindeutigen Klärung des Sinns.

Keine sprachunabhängig gegebene Wirklichkeit.

Die Welt wird wesentlich durch die sprachliche Beschreibung konstituiert.

Kein sprachübergreifender Unterschied zwischen einfachen Bestandteilen und zusammengesetzten Gebilden.

Aussagen über das Wesen der Gegenstände sind stets relativ zu besonderen Sprachspielen.

„Welche Art von Gegenstand etwas ist, sagt die Grammatik.“ (Wittgenstein 1953, § 373)

=> Primat der Sprachphilosophie vor der Ontologie.

Besondere, charakteristische Sprachspiele als „Urphänomene“.

Bezug Wittgensteins auf Methodologie Goethes: Übersichtliche Gegebenheiten als Musterbeispiele: Herstellung von Analogien, die die Beziehungen zwischen den Phänomenen verständlich werden lassen.

Ein Befund wird dadurch erklärt, dass er als einem Urphänomen ähnlich erkannt wird.

Primat des Besonderen vor dem Generellen.

=> Keine Erklärungen durch übergreifende Prinzipien, sondern durch Aufzeigen charakteristischer Einzelfälle.

Musterbeispiele statt übergreifender Grundsätze.

7. Bedeutung und Gebrauch

Ausarbeitung der Gebrauchstheorie der Bedeutung zu systematischen Ansätzen:

Kennzeichnend: Fixierung der Bedeutung durch die Einbindung sprachlicher Gebilde in den zugehörigen Zusammenhang.

Sowohl: sprachlicher Kontext im engeren Sinn, also Verknüpfungen mit anderen Begriffen oder Sätzen,

als auch: Anbindung an außersprachliche Zusammenhänge wie Wahrnehmungen und Handlungen.

Drei grundlegende Argumentationslinien:

(1) Vorstellungen des Wittgensteinzirkels (Waismann, Schlick);

(2) moderne Systematisierungen (Sellars, Peacocke, Brandom, Block): „Inferenzsemantik“;

(3) wissenschaftsphilosophische Zusammenhänge (Hanson, Kuhn, Papineau): „Kontexttheorie der Bedeutung“.

7.1 Sprachlicher Zusammenhang, funktionale Rolle und Bedeutung

Frühe Entwicklung der Gebrauchstheorie der Bedeutung: Aufnahme Wittgenstein'scher Auffassungen:

FRIEDRICH WAISMANN (1896–1959)

MORITZ SCHLICK (1882–1936).

„Man könnte den ganzen Sinn unserer Ausführungen in die Worte fassen: ‘Wenn du wissen willst, was ein Wort bedeutet, dann sieh seinen Gebrauch an!’“ (Waismann 1965, 229).

„Nicht die Bedeutung bestimmt den Gebrauch des Wortes, sondern der Gebrauch ist die Bedeutung des Wortes“ (Schlick 1933/34, 137).

Bedeutung eines Begriffs: Konstituiert durch seine Beziehungen zu anderen Begriffen;

Bedeutung einer Aussage: Festgelegt durch ihre Integration in ein Netzwerk von Aussagen.

Der Sinn wird durch den begrifflichen Zusammenhang bestimmt.

WILFRID SELLARS (1912–1989): Relevant für die Klärung des Begriffs der Bedeutung: nicht Wahrheit oder Bezeichnung, sondern Funktion oder Rolle.

Die Bedeutung eines Ausdrucks angeben, heißt, seine Funktion oder Rolle in der Sprachgemeinschaft skizzieren.

=> Funktionale Bedeutungstheorie.

Anschluss an Wittgenstein: Bestimmung sprachlicher Bedeutung durch ein Regelsystem.

Neuerung: Verbindung zwischen linguistischer und kognitiver Aktivität.

Neuerung: Charakterisierung von Bedeutungen durch Inferenzregeln: Regeln für die Übergänge zwischen den Bedingungen der Anwendung von Prädikaten oder der Akzeptanz von Sätzen.

Inferenzregeln: nicht-formale, also inhaltliche Verknüpfungen zwischen Ausdrücken, die die in der betreffenden Sprachgemeinschaft akzeptierten Beziehungen zwischen Prädikaten und Sätzen erfassen.

Verstehen wird durch begriffliche Integration und Abgrenzung gestiftet.

Das Netz der Abhängigkeiten und Gegensätze ist der Stoff, aus dem Bedeutungen bestehen.

Holistische Beschaffenheit von Sellars' funktionaler Bedeutungstheorie.

=> Zusammenhang zwischen Bedeutung und Überzeugung.

Stärkere Abhängigkeit des Sprachverhaltens einer Person davon, wie die Welt dieser Person erscheint als wie die Welt in Wirklichkeit beschaffen ist.

Nachrangige semantische Relevanz von Konzepten wie Wahrheit, Repräsentation oder Referenz.

=> Gegensatz zwischen Inferenzsemantik und Mögliche-Welten-Semantik:

Die Inferenzsemantik bindet Bedeutungen primär an innersprachliche Beziehungen, die Mögliche-Welten-Semantik an die Beziehungen zwischen Sprache und Welt.

Beispiel für den Gegensatz: unterschiedliche Wege zur Einführung logischer Junktoren: Wahrheitstafeln oder Schlussregeln.

Beispiel: Konjunktion: „und“

(1) Definition über die zugehörige Wahrheitstafel: Festlegung der Wahrheitsbedingungen.

Wahrheitstafel der Konjunktion:

p	q	$p \wedge q$
w	w	w
w	f	f
f	w	f
f	f	f

=> Einklang mit Mögliche-Welten-Semantik: Fixierung der Bedeutung der Junktoren durch die möglichen Umstände der Gültigkeit der mit ihnen gebildeten Sätze.

(2) Inferenzsemantische Festlegung der Bedeutung der Junktoren durch die einschlägigen Schlussregeln.

– Simplifikation: $p \wedge q \Rightarrow p$.

– Prämissenverstärkung: $p \rightarrow q \Rightarrow p \wedge r \rightarrow q$.

– Idempotenz: $p \wedge p \Leftrightarrow p$.

– Kommutativität: $p \wedge q \Leftrightarrow q \wedge p$.

– Assoziativität: $(p \wedge q) \wedge r \Leftrightarrow p \wedge (q \wedge r)$.

Wesentlich für die Bedeutung sind die vom Junktoren gestifteten Beziehungen zwischen Aussagen.

7.2 Enger Gehalt, Referenz und semantische Bestimmtheit

7.2.1 Putnams Gedankenexperiment der Zwillingserde

Putnam (1975): Widerlegung der Verknüpfung der beiden folgenden Thesen:

(1) Die Kenntnis der Bedeutung eines Wortes ist ein psychischer Zustand.

(2) Die Bedeutung bestimmt den Gegenstandsbezug.

Einführung des Gedankenexperiments der „Zwillingerde“ (*Twin-Earth*).

Charakterisierung psychischer Zustände: Prinzip des methodologischen Individualismus (oder methodologischen Solipsismus): Die Zuschreibung eines psychischen Zustands setzt allein die Existenz derjenigen Person voraus, der der betreffende Zustand zugeschrieben wird.

Jede psychologische Beschreibung einer Person muss an Zuständen ansetzen, die innerhalb dieser Person realisiert sein können.

=> Psychische Zustände im engen Sinn.

=> Nicht: Gleichheit des psychischen Zustands bei Verschiedenheit des Gegenstandsbezugs.

Jedoch: Das Gedankenexperiment der Zwillingerde verdeutlicht das Bestehen dieser Möglichkeit.

Die Gesamtheit der psychologischen Zustände einer Person fixiert nicht die Referenz der von dieser Person verwendeten Begriffe.

Wird verlangt, dass Bedeutungen den Gegenstandsbezug festlegen, dann folgt, dass Bedeutungen nicht im Kopf sind.

Schluss Putnam:

Charakterisierung der semantisch relevanten Eigenschaften durch mehrere Größen:

Für Substanzbezeichnungen unter anderem:

- „Stereotyp“: schematische Beschreibung des betreffenden Stoffes.
- Referenz des Begriffs.

Identifikation der Referenz: „linguistische Arbeitsteilung“: Rückgriff auf Experten.

Der Gegenstandsbezug von Begriffen ist in vielen Fällen nur durch die Sprachgemeinschaft als Ganzes festgelegt und mag dem einzelnen Sprecher ungeläufig sein.

Putnam: Im Einklang mit Wittgenstein: Bedeutungen sind keine psychischen, sondern soziale Größen.

In Abgrenzung von Wittgenstein: realistische Annahme eines festen Gegenstandsbezugs.

Als Folge der Bedeutungstheorie werden beide Thesen (1) und (2) abgewiesen (nicht allein ihre Konjunktion).

7.2.2 Funktionales Profil und Gegenstandsbezug

Symbolverarbeitungstheorie der Kognitionswissenschaft: Fixierung von Bedeutungen durch das funktionale Profil kognitiver Zustände.

Funktionale oder korrelationale Psychosemantik als Inferenzsemantik für mentale Gehalte.

=> Putnams Einwände lassen sich auf eine real existierende Position beziehen.

Putnams Schlussfolgerung hat Bestand:

Gleichheit der funktionalen Rolle kann mit Unterschiedlichkeit der Gegenstandsbezüge einhergehen, so dass das Wechselwirkungsprofil die Referenz nicht eindeutig festzulegen vermag.

=> Innersprachliche Beziehungen allein vermögen die Referenz nicht zu fixieren.

Untersuchung eines syntaktischen Systems:

Frage, ob die Verknüpfungen zwischen Symbolen geeignet sind, diese mit Gegenstandsbezug auszustatten.

Zeichenreihe als eine nach bestimmten Regeln zusammengefügte Symbolfolge, wobei die Bildungsregeln allein die Form der Zeichen, nicht aber deren Bedeutung berücksichtigen.

=> In syntaktischen Systemen ist der für die Inferenzsemantik wesentliche Aspekt der Beziehungen zwischen den einschlägigen Größen isoliert.

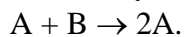
Unterbestimmtheit der Bedeutung durch die formalen Beziehungen zwischen den Symbolen.
Mehrfache inhaltliche Interpretierbarkeit eines syntaktischen Systems.

=> Unterbestimmtheit der Bedeutung durch die zugehörigen Inferenzregeln.

Zugrunde liegender Sachverhalt: multiple Interpretierbarkeit formaler Strukturen:
Dasselbe syntaktische System oder dieselbe mathematische Gleichung vermag die Beziehungen ganz unterschiedlicher Objekte zu beschreiben.

Beispiel: Autokatalytische Prozesse: ein Objekt zur Erzeugung von Objekten der gleichen Art bei.

Autokatalytische chemische Reaktion:



Zeitliche Entwicklung der Anzahl der *A*-Moleküle:

Zunahme: Anzahl von vorhandenen *A*- und *B*-Molekülen.

Begrenzung: Verbrauch von *B*-Molekülen und Zerfall von *A*-Molekülen.

Photonenzahl beim Laserprozess.

Zunahme: Anzahl der vorhandenen Photonen und angeregten Atome.

Begrenzung: Verlust der angeregten Atome, Entweichen der Photonen.

Population von Pflanzenfressern.

Zunahme: Anzahl der vorhandenen Tiere und Menge der Nahrungsmittelressourcen.

Begrenzung: Verbrauch der Ressourcen und Tod der Tiere.

Putnams Gedankenexperiment:

Einführung der Unterscheidung zwischen engem und weitem Gehalt (*narrow and wide content*).

Enger Gehalt: umfasst allein diejenigen Beziehungen zwischen Ausdrücken, die innerhalb der zugehörigen Person (oder auch Maschine) realisierbar sind.

Sprachliche Inferenzbeziehungen genügen dem Prinzip des methodologischen Individualismus; sie sind als Verknüpfungen rein interner Zustände aufzufassen.

Weiter Gehalt: Vernetzungsprofil und Gegenstandsbezug: enger Gehalt zusammen mit Referenz.

Erde und Zwillingserde: enger Gehalt stimmt überein, weiter Gehalt ist verschieden.

Psychologischer Vorrang des engen Gehalts.

Putnams Gedankenexperiment: Klärung der Bedeutung nicht ohne weiten Gehalt.

Jedoch: Das Erfordernis des Bezugs auf die wirkliche Beschaffenheit der Bezugsgegenstände steht nicht außer Frage.

7.2.3 Brandoms inferenzsemantischer Ansatz

ROBERT N. BRANDOM (1994): Keine Rekonstruierbarkeit von Bedeutungen auf der exklusiven Grundlage von Symbolverknüpfungen.

Darüber hinaus erforderlich: Einbezug von Wahrnehmungszuständen und Handlungen.

Diese Elemente reichen für die Klärung von Bedeutungen hin.

Eine haltbare Inferenzsemantik muss die Anbindung der Sprache an außersprachliche Zustände berücksichtigen.

Sellarssche Triade: Die Beschreibung der Funktion eines sprachlichen Ausdrucks muss drei Aspekte erfassen:

- seine Anwendung auf Wahrnehmungen,
- seine innersprachlichen Folgerungsbeziehungen,
- die mit ihm verknüpften Handlungen.

Keine Orientierung am weiten Gehalt: Nicht Bezug auf die wirkliche Beschaffenheit der bezeichneten Objekte, sondern auf die zugehörigen Erfahrungszustände.

Brandoms Abgrenzung gegen:

- syntaktische Zugangsweisen mit ihrer Konzentration auf innersprachliche Verknüpfungen,
- verifikationistische Ansätze mit ihrem Focus auf den Anwendungsbedingungen,
- pragmatistische Konzeptionen mit ihrem Schwerpunkt auf den Handlungskonsequenzen.

Stattdessen: Sellarssche Triade von empirischen Bedingungen, innersprachlichen Verknüpfungen und resultierendem Verhalten.

(1) Beschaffenheit der Inferenzregeln

Inferenzregeln als inhaltlich korrekte Übergänge oder inhaltliche Gegensätze.

Inferenzsemantische Umkehr der Abhängigkeit der Korrektheit der Inferenzregeln von den Bedeutungen.

Das Netzwerk der begrifflichen Abhängigkeiten und Gegensätze ist primär, Bedeutungen ergeben sich auf dessen Grundlage.

Die Trennung zwischen Schlüssen, die durch die Inhalte der beteiligten Begriffe gedeckt sind, und Schlüssen, die auf der logischen Form der betreffenden Verknüpfungen beruhen und entsprechend von den Inhalten unabhängig sind, setzt bereits den Begriff der Bedeutung voraus.

=> Nur ein einziger Typus korrekter Inferenzregeln.

Wiedergewinnung der Unterscheidung zwischen semantisch und logisch bestimmten Schlüssen:

semantisch: Geltung beruht auf Inferenzregeln für Prädikate;

logisch: Geltung stützt sich auf Inferenzregeln für Junktoren.

Einheitlichkeit der Inferenzregeln: kein Ausgang von einer Unterscheidung zwischen bedeutungstragenden und faktischen Regeln.

Das Konzept der Inferenzregel beinhaltet keine Trennung von Sprache und Sache.

=> Tauglichkeit von Naturgesetzen als Inferenzregeln.

Nachrangigkeit jeder Trennung von Naturgesetz und Bedeutungsregel; fundamentale Stellung der einheitlich aufgefassten Inferenzregel.

Verstehen wird durch begriffliche Integration gestiftet; bei Fehlen letzterer liegt keine sprachliche Äußerung vor.

=> Inferenzsemantischer Holismus: Es ist unmöglich, nur über einen einzigen Begriff zu verfügen; man muss über mehrere Begriffe verfügen, um überhaupt einen zu haben.

(2) Korrektheit als Akzeptanz in der Sprachgemeinschaft

Begriff der Korrektheit einer Inferenzregel als Grundbegriff der Semantik, der keiner weiteren inhaltlichen Grundlegung fähig ist.

=> Bedeutungen sind auf eine Sprachgemeinschaft zu beziehen und unterliegen der Jurisdiktion dieser Sprachgemeinschaft.

7.3 Die Kontexttheorie der Bedeutung

7.3.1 Bedeutung und theoretischer Zusammenhang

Gemeinsamkeit von Inferenzsemantik und Kontexttheorie: Verwendungsregeln sind bedeutungskonstitutiv.

Unterschiede:

Inferenzsemantik: Konzentration auf konkrete Äußerungen unter bestimmten äußeren Umständen.

Kontexttheorie: Bezug auf zeitlos gegebene Aussagen und das zwischen ihnen bestehende Regelsystem.

Inferenzsemantik: Verknüpfung von sprachlichen Bedeutungen mit den Gehalten mentaler Zustände und den Überzeugungssystemen von Personen.

Kontexttheorie: Bezug auf Theorien: Bedeutung von Begriffen oder Aussagen als Teil von theoretischen Systemen.

Behauptung: Bedeutung theoretischer Begriffe und Aussagen durch den theoretischen Kontext fixiert.

Insbesondere: Naturgesetze als Verwendungsregeln.

Theorien stellen Gleichartigkeitsbeziehungen her, und diese sind semantisch prägend.

Konsequenzen:

(1) Sprachphilosophischer Holismus:

Verständnis isolierter Begriffe ist unmöglich; man versteht nur begriffliche Systeme als Ganzes.

(2) Kein Primat der Definition:

Nicht: Zu Beginn Definition der Begriffe, dann sachhaltige Aussagen.

Definition und Sachaussagen sind untrennbar verwoben.

7.3.2 Die Bündeltheorie der Bedeutungsbestimmung

Waismann: Unterscheidung zwischen semantisch relevanten und den semantisch irrelevanten Verwendungsregeln.

Die Auszeichnung der relevanten Regeln geht auf eine Konvention der zugehörigen Sprachgemeinschaft zurück.

Wittgenstein: Unterscheidung zwischen definitorischen Kriterien und Symptomen:

Symptome können irreführend sein, Kriterien nicht; diese entscheiden definitionsgemäß über die Anwendbarkeit der Bezeichnung.

=> Auszeichnung einer umgrenzten Gruppe von Begriffsverknüpfungen als bedeutungskonstitutiv.

=> Einteilung des Kontexts eines Begriffs in zwei Klassen: semantisch wesentliche vs. faktische Bestimmungen.

Schwierigkeit (Quine 1953): Eine Trennung semantisch relevanter von bloß faktischen Merkmalen ist entweder zirkulär oder willkürlich.

Wittgenstein: Ausgang von Russells Charakterisierung von Eigennamen über Kennzeichnungen.

These: Festlegung der Bedeutung von Eigennamens nicht durch ein einziges kriteriales Merkmal, sondern durch ein Bündel von Merkmalen.

Verträglichkeit der Familienähnlichkeit mit dem Festhalten an definitorischen Kriterien:
Auszeichnung einer Mehrzahl von Eigenschaften als semantisch kriterial und Abgrenzung dieses Bündel gegen bloß faktische Bestimmungen.

Aufgreifen, Ausarbeitung und Verallgemeinerung durch Putnam (1962):
Bündeltheorie: Viele deskriptive Begriffe sind durch ein Bündel gleichberechtigter Merkmalen bestimmt, von denen keines als definitorisch privilegiert ist.

Die Bedeutung eines Begriffs bleibt unverändert, wenn eine „hinreichende Zahl“ oder „geeignete Mehrheit“ der einschlägigen Merkmalszuschreibungen erhalten bleibt, wobei offen bleibt, welche dies im Einzelnen sind.

Relevant für die semantische Fixierung wissenschaftlicher Begriffe: Gruppe einschlägiger Naturgesetze: „Gesetzesbündel“ (*law cluster*).
=> Gesetzesknotenbegriffe (*law-cluster concepts*). [

Moderate sachliche Modifikationen als inhaltlich veränderte Aussagen mit Begriffen unveränderter Bedeutung.

7.3.3 Bedeutung und implizite Definition

Festsetzung von Bedeutungen durch Definitionen.
Grundtypen: explizit, ostensiv, implizit.

Explizite Definition: traditionell: Angabe der übergeordneten Gattung und der spezifischen Differenz (*genus proximum* und *differentia specifica*).
– Wechselseitige Eliminierbarkeit von Definiendum und Definiens.
=> Äquivalenz von Definiens und Definiendum: Definiens als hinreichende und notwendige Bedingung für das Vorliegen des Definiendum.

Ostensive (hinweisende) Definition:
Bedeutungsbestimmung durch Aufweis realer Gegenstände.
Begriffseinführung durch Hinweis auf Anwendungsbeispiele und Gegenbeispiele.

Implizite Definition:
Bedeutungsbestimmung durch die Forderung, dass der Begriff einer Menge von Annahmen genügen soll.

Der Zugangsweise nach zielt die Kontexttheorie auf die implizite Definition von Begriffen:
Inhaltliche Festlegung einer Größe durch die Bedingung, dass bestimmte Aussageformen zu wahren Aussagen werden.

Grenzen impliziter Definitionen

Konsequenz der multiplen Interpretierbarkeit formaler Strukturen: die Einbettung in einen Kontext vermag keine vollständige Bestimmung von Bedeutungen zu leisten.

Die Erzeugung von Bedeutungen aus den Beziehungen zwischen ungedeuteten, formalen Größen ist in aller Regel ausgeschlossen.

Grundlegende Beschränkung der Kontexttheorie: Keine umfassende Klärung von Bedeutungen.

Grund: Erfordernis: Der einschlägige Kontext besitzt Bedeutung.

=> Bei umfassender Bedeutungsbestimmung: Infiniter Regress.

=> Ergänzung durch zusätzliche Elemente.

Wittgenstein: Extralinguistischer Aspekt:

Mit Sprachspielen verbundene praktische Aktivitäten.

Alternativ: Erfahrung.

Beseitigung der semantischen Mehrdeutigkeit durch Zuordnung von empirischen Objekten zu formalen Symbolen.

=> Zweistufiges Verfahren der Bedeutungsbestimmung:

Grobe Festlegung des Gegenstandsbezugs durch Erfahrung;

Fixierung der Bedeutungen durch den sprachlichen Zusammenhang.

7.4 Kontexttheorie und Übersetzung

7.4.1 Adäquatheitsbedingungen für Übersetzungen

Kontexttheorie: Anforderungen an adäquate Übersetzungen:

Nicht allein: Erhaltung der Quineschen Reizbedeutung.

Sondern auch: Erhaltung der Gebrauchsweisen: Sprachliche Verknüpfungen zwischen Begriffen und Sätzen.

=> In vielen Fällen gibt es nicht etwa eine Vielzahl gleichermaßen korrekter Übersetzungen, sondern keine einzige.

Begriffe und Merkmalsverknüpfungen

Konsequenzen der Kontexttheorie für das Problem der Übersetzung: THOMAS S. KUHN (1922–1996).

Kuhn (1983, 1987): Jede Sprache führt durch die Verwendung allgemeiner Begriffe Verknüpfungen zwischen Merkmalen ein.

Allgemeinbegriffe:

=> Bildung von sprachlichen Gruppierungen von Eigenschaften.

=> Einführung einer taxonomischen Struktur in die Beobachtungsmerkmale.

Forderung: Eine Übersetzung muss die taxonomische Struktur erhalten.

=> Eine Übersetzung ist dann ausgeschlossen, wenn sich die Struktur der Merkmalsverknüpfungen der Begriffe zweier Sprachen drastisch unterscheidet.

Kuhns Beispiel: Aristotelische Beschreibung von Bewegungen

These: Aristotelischer Begriff der „natürlichen Bewegung“ unübersetzbar in moderne Begrifflichkeit.

Aristotelische Unterscheidung dreier Typen von Bewegungen: Natürlich, erzwungen, freiwillig.

Natürliche Bewegungen: Bewegungsform, die den Körpern ihrer Natur nach zukommt.

Natürliche Orte: Jedem Typus von Körpern ist ein ihm angemessener Ort im Universum zugeordnet.

Natürliche Bewegung: Bewegung eines Körpers an seinen natürlichen Ort.
Die Körper besitzen ein inneres Bestreben zu ihrem natürlichen Ort.

Dagegen erzwungene Bewegung: verursacht durch anhaltende Einwirkung einer Kraft.
=> Verschiedenartigkeit von natürlicher Fall- und erzwungener Wurfbewegung.

Aristotelischer Begriff der „Bewegung“: Wandel und Veränderung generell, nicht allein Ortsbewegung.
=> Natürliche Bewegung als Gesamtheit der Prozesse, deren Ursprung in den betreffenden Körpern liegt und ihrer Natur entspricht.

Wachstum, Temperatúrausgleich, Gesundung:
ebenso asymmetrisch wie das einsinnige Streben des Körpers zu seinem natürlichen Ort.

Modern: freier Fall und Wurf gleichartig: Bewegungen unter dem Einfluss konstanter äußerer Kräfte.

Aristoteles: Klasse der „Fall- und Wurfbewegungen“ heterogen.
=> Übergang zur modernen Sicht als begriffliche Vereinheitlichung.

Modern: Verschiedenartigkeit der Elemente der Klasse der natürlichen Bewegungen.
Übergang zur modernen Sicht als Auflösung von Gleichartigkeitsbeziehungen.

=> Übersetzungslücke als Folge der Verwendung inkompatibler Klassifikationssysteme.

Disparate taxonomische Strukturen beinhalten, dass in den betroffenen Sprachen unverträgliche Urteile über die Gleichartigkeit von Gegenständen oder Prozessen akzeptiert werden: Was im einen Sprachsystem von gleicher Art ist, gilt im anderen als verschieden und umgekehrt.

Überkreuzen von Klassifikationen als Übersetzungshindernis.

Inkompatibilität von Klassifikationen

Auswirkungen der Inkompatibilität von Klassifikationen auch auf die Übersetzungen von Beobachtungssätzen.

Übersetzungsproblem bei Überkreuzen der jeweiligen Gleichartigkeitsbeziehungen: jede der beteiligten Taxonomien differenziert die andere in jeweils unterschiedlicher Hinsicht weiter aus.

Beispiel einer meteorologischen Klassifikation:
Nebel, Nieselregen, leichter Regen: Rebel.
Heftiger Regen, Hagel: Ragel.

Kontextspezifische Übersetzung:

Zwar Übersetzbarkeit einzelner Äußerungen, nicht aber genereller Sprechdispositionen.
Übertragbarkeit von *tokens*, keine Übersetzung von *types*.

Übersetzung durch Begriffsdisjunktionen:

Zwar Erhaltung der Anwendungsbedingungen, aber Verlust des begrifflichen Zusammenhangs.

=> Bei inkompatibler Klassifikationen keine Übersetzbarkeit eines Beobachtungssatzes als *allgemeiner* Sprechdispositionen in einen *einheitlichen* Beobachtungssatz.

Entweder: Aufgabe der Allgemeinheit: Einheitliche Zuordnung einzelner Äußerungen.

Oder: Aufgabe der Einheitlichkeit: Allgemeine Zuordnung heterogener Disjunktionen.

Bedeutung und Überzeugung

Verbindung derartiger begrifflicher Verschiebungen mit dem Wandel von Theorien oder der Unterschiedlichkeit kultureller Überzeugungssysteme.

Die Unterschiedlichkeit der Vorstellungswelt kann zu einem Verlust der Inferenzbeziehungen zwischen Aussagen und Prädikaten führen.

Bei begrifflicher Verschiebung ist häufig keine adäquate Übersetzung möglich.

Übersetzung in der Kontexttheorie

Häufig keine Möglichkeit einer gemeinsamen Erhaltung der Anwendungsbedingungen eines Begriffs und der einschlägigen Inferenzbeziehungen.

Entweder: Erhaltung der Inferenzbeziehungen:

=> Änderung der Anwendungsbedingungen;
insbesondere: Begriff wird leer.

Erhaltung der Anwendungsbedingungen:

Verlust der Inferenzbeziehungen.

=> Inadäquatheit beider Vorgehensweisen.

Post-Quinesches Übersetzungsproblem:

Bei theoretischen Differenzen kann keine adäquate Übersetzung angegeben werden.

Allerdings Beschränkung der Tragweite:

Übersetzung versus Interpretation oder Spracherwerb:

Auch bei fehlender Übersetzbarkeit ist Verständnis zu erreichen.

Verständnis verlangt: Eingliederung der fremden Begriffe und Sätze in den ihnen zugehörigen Zusammenhang; es wird durch Erlernen des zugehörigen Kontexts von Überzeugungen und Klassifikationen erreicht.

Zweisprachigkeit ist erreichbar; schließt aber nicht die Fähigkeit zur Übersetzung ein.

7.4.2 Inkommensurabilität

Post-Quinesches Übersetzungsproblem in der Wissenschaftssprache.

Kontexttheorie der Bedeutung

=> Bei unverträglichen Gesetzen keine Übersetzbarkeit der betreffenden Begriffe.

Inkommensurabilität: Nicht-Übersetzbarkeit aufgrund theoretischer Gegensätze.

Kuhn & Feyerabend: Drastischer theoretischer Wandel in der Wissenschaftsgeschichte.

Beispiel: Chemische Revolution: Umbruch der Chemie 1775–1790: Lavoisiers Ersetzung der Phlogistontheorie durch die Sauerstofftheorie.

Ersetzung eines breit angelegten Forschungsansatzes durch einen andersartig angelegten Zugang: Wandel der grundlegenden Größen oder der Erklärungsgrundlage: Austausch abstrakter, eigenschaftstragender Prinzipien durch gewöhnliche chemische Stoffe.

Wandel der unterstellten Mechanismen: Bildung neuer chemischer Verbindungen statt Verlust eines Bestandteils.

Andere Tagesordnung der Chemie: Reaktionsgewichte statt Substanzeigenschaften.

Bedingungen für befriedigende Übersetzungen:

Erhaltung der sprachlichen Rolle bei der Übersetzung:

=> Erhaltung der Inferenzbeziehungen zwischen Prädikaten oder Sätzen.

Erhaltung der Anwendungsbedingungen der Begriffe.

=> Ein Begriff und seine Übersetzung muss auf die gleichen Umstände angewendet werden können.

Bei systematischer Verschiedenheit der beteiligten Sprachen ist eine gleichzeitige Erhaltung der Anwendungsbedingungen der Prädikate und der Inferenzbeziehungen zwischen ihnen häufig ausgeschlossen.

Beispiel: „Phlogiston“.

Prima-facie-Übersetzung I:

„Entweichen von Phlogiston“ ↔ „Bindung von Sauerstoff“.

Erhaltung der Anwendungsbedingungen bei Verbrennungsprozessen.

Verlust der Folgerungsbeziehungen.

=> Inadäquate Übersetzungsregel.

Prima-facie-Übersetzung II:

Phlogiston“ ↔ „Prinzip der Brennbarkeit“; abstrakter Träger allgemeiner Eigenschaften.

Erhaltung der Folgerungsbeziehungen.

Verlust der Anwendungsbedingungen:

Der Begriff wird leer.

=> Inadäquate Übersetzungsregel.

=> „Phlogiston“ ist nicht angemessen in den Begriffsrahmen der Sauerstofftheorie einzufügen.

Ausdruck der begrifflichen Verschiebung: unverträgliche Zusammenfassung von Eigenschaften in Phlogiston- und Sauerstofftheorie.

=> Keine Zuordenbarkeit von *prima facie* entsprechenden Begriffe auf eine Weise, die zugleich die Anwendungsbedingungen und die Folgerungsbeziehungen erhält.

Inkommensurabilität (Feyerabend 1962): Nicht-Übersetzbarkeit von Begriffen als Folge drastischer theoretischer Gegensätze.

Wenn die für zwei Begriffe einschlägigen Gesetzmäßigkeiten miteinander im Widerspruch stehen, dann ist eine Übersetzung dieser Begriffe ausgeschlossen.

=> Bei drastischem theoretischem Wandel können Begriffe nicht in ihre theoretischen Nachfolger übersetzt werden.

Inkommensurabilität:

Eigenschaft von Begriffen im Zusammenhang von Theorien; bezeichnet einen bestimmten Typus von Übersetzungsausschluss:

Zwei Begriffe im Zusammenhang ihrer zugehörigen Theorien sind inkommensurabel, wenn

(1) beide Begriffe unter gleichen empirischen Umständen angewendet werden;

(2) die zugehörigen Theorien miteinander unverträglich sind.

Kontexttheorie der Bedeutung & Auftreten grundlegenden theoretischen Wandels:

=> Drastische Änderung der Bedeutung der jeweiligen Begrifflichkeit.

=> Keine Übersetzbarkeit.

Grundsatz der Mögliche-Welten-Semantik:

Die Intension bestimmt die Extension.

Die Bedeutung fixiert den Gegenstandsbezug.

Die Intension eines Prädikats ist die Klasse seiner Anwendungsfälle in allen möglichen Welten.

Inkommensurabilität zusammen mit „Intension bestimmt Extension“ legen nahe, dass im Verlauf des wissenschaftlichen Wandels *Referenzverschiebungen* auftreten.

Kuhns Beispiel des Begriffs „Planet“:

Keine integrale Übertragbarkeit des geozentrischen Begriffs in die heliozentrische Theorie: Wechsel von Bedeutung, Gegenstandsbezug und zugehörigen Klassifikationsstrukturen.

=> Fortschritt nicht als ständig verfeinerte Erkenntnisse über die gleichen Objekte.

=> Befürchtung einer babylonischen Sprachverwirrung.

Verlangen eines Minimum an Referenzstabilität über den theoretischen Wandel hinweg.

Referenzstabilisierung:

– entweder Bestreiten der semantische Relevanz des theoretischen Wandels

– oder Bestreiten der Fixierung der Gegenstandsbezüge durch Bedeutungen.

Erste Option: Bündeltheorie:

Theorienwandel nicht zwangsläufig mit Bedeutungswandel verknüpft.

=> Vereinbarkeit eines graduellen Wandels der Begriffsmerkmale mit der Stabilität der Bedeutung.

Zweite Option: Kausale Theorie der Referenz:

Festlegung des Gegenstandsbezugs unabhängig von der Bedeutung.

=> Möglichkeit der Erhaltung des Gegenstandsbezugs über drastischen begrifflichen Wandel hinweg.

8. Kripkes Theorie der Eigennamen und die kausale Theorie der Referenz

SAUL A. KRIPKE (* 1940):

Neuartige Auffassung von Eigennamen.

=> Notwendigkeit synthetischer Identitäten.

=> Erweiterung auf Artbezeichnungen und theoretische Identifikationen generell.

Kausale Theorie der Referenz.

8.1 Eigennamen als starre Bezeichnungsausdrücke

Frege-Russell-Quine-Rekonstruktion von Eigennamen:

Allgemeine Eigenschaften primär, Eigennamen derivativ.

Benennung beinhaltet die Zuschreibung von Eigenschaften.

=> Die Identifikation des bezeichneten Individuums hängt vom Wissen über dieses ab.

Kripke: Unabhängigkeit des Gegenstandsbezugs von Eigennamen von jedwedem Wissen über die betreffende Person.

Eigennamen als „starre Bezeichnungsausdrücke“ (*rigid designators*):

Sie beziehen sich bei beliebiger Variation der Umstände und Eigenschaften stets auf dieselbe Person.

(*) Aristoteles mochte Hunde.

Verständnis erfordert Kenntnis der tatsächlichen und der kontrafaktischen Wahrheitsbedingungen.

Frege-Tradition: Analyse über Kennzeichnung.

(**) Der letzte große Philosoph der Antike mochte Hunde.

Kontrafaktisch: Entdeckung des großen Philosophen Epistemos (2. Jh. vor Chr.).

(*) ist wahr, wenn Epistemos Hunde gemocht hat.

=> Absurd.

Stattdessen: Eigennamen bezeichnen in allen kontrafaktischen Situationen dieselbe Person.

Namen als starre Bezeichnungsausdrücke:

Sie beziehen sich in allen möglichen Welten auf dasselbe Individuum.

Kennzeichnungen sind nicht starr.

=> Eigennamen sind nicht durch Kennzeichnungen zu analysieren.

Jede der Eigenschaften, die einer Person gewöhnlich zugeschrieben werden, könnten ihr kontrafaktisch abgesprochen werden.

Selbst bei Variation sämtlicher Merkmale bleibt die Referenz von Eigennamen unverändert.

=> Abweichung von der Bündeltheorie der Eigennamen.

Kripkes alternativer Mechanismus der Referenzfixierung: Konstrukt der „namensgebenden Zeremonie“ oder des „ursprünglichen Taufakts“: Benennung durch Ostension oder Beschreibung.

=> Fixierung einer starren Verbindung zwischen Name und Individuum.

Benennung durch Beschreibung: Eigenschaft als Hilfsmittel der Identifikation, nicht als Kriterium der Identität.

=> Man kann dem Individuum kontrafaktisch die für die Taufe verwendete Eigenschaft wieder absprechen.

Eigennamen bezeichnen etwas, ohne etwas zu bedeuten.

Sie bezeichnen einen Gegenstand einfachhin, unabhängig von Eigenschaften oder „Weisen des Gebenseins“.

Eigennamen fehlt ein Fregescher Sinn.

Weitergabe des Namens innerhalb der Sprachgemeinschaft: Verwendung erfolgt mit der Absicht des Bezugs auf das Objekt des ursprünglichen Taufakts.

Die kausale Verknüpfung mit dem Taufakt bewirkt die Erhaltung der Referenz trotz des Wechsels der Eigenschaften: „*kausale Theorie der Referenz*“.

Referenzfixierung durch sprachliche Anbindung an den ursprünglichen Taufakt.

Von Kripke beanspruchter Vorzug: die Rekonstruktion von Eigennamen als starre Bezeichnungsausdrücke wird den mit Eigennamen verbundenen sprachlichen Intuitionen gerecht.

8.2 Apriorische Kontingenz und aposteriorische Notwendigkeit

Alle wahren Identitäten sind notwendig wahr.

=> Wenn zwei Eigennamen denselben Gegenstand bezeichnen, dann ist diese Bezugsgleichheit notwendig.

=> Keine kontingente Identität nach dem Muster Freges.

Gleichwohl können solche Identitäten durch Erfahrung erkannt werden.

=> „Notwendige Wahrheiten a posteriori“.

Ebenso Gegenstück: „Kontingente Wahrheiten a priori“.

8.2.1 Kontingenz und Notwendigkeit bei Eigennamen

A priori: Erkenntnistheorie. Unabhängig von der Erfahrung erkennbar.

Notwendig: Metaphysik. In jeder möglichen Welt gültig.

Nicht logisch-semantische (*de-dicto*) Notwendigkeit, sondern sachliche (*de-re*) Notwendigkeit: Notwendige Eigenschaften kommen der starr bezeichneten Person in jeder möglichen Welt zu; kontingente Eigenschaften können dieser Person kontrafaktisch abgesprochen werden.

Kontingente Wahrheiten a priori:

schreiben dem bezeichneten Gegenstand die für die Referenzfixierung benutzte Eigenschaft zu.

Rekonstruktion:

Relatives Apriori: Merkmalszuschreibung a priori nur relativ zu der ursprünglichen Taufsituation.

Insbesondere:

(1) Die Taufsituation selbst kann aus empirischen Gründen in der entsprechenden Weise gestaltet worden sein.

(2) Die Taufsituation beinhaltet keinerlei überdauernde Verpflichtung auf die dafür herangezogenen Eigenschaften.

Notwendige Wahrheiten a posteriori:

Identität eines Gegenstands mit sich selbst als einzige, ihm notwendig zukommende Eigenschaft.

=> Jede bestehende Gleichheit der Gegenstandsbezüge von Eigennamen, besteht notwendig –selbst wenn sie durch Erfahrung entdeckt werden musste.

Beispiel: „Marcus Tullius ist gleich Cicero.“

Identifikation aufgrund eines empirischen Befundes: => A posteriori.

Keine kontrafaktischen Umstände, unter denen Marcus Tullius nicht Cicero gewesen wäre.

Prämisse: Jeder Gegenstand ist notwendig mit sich selbst identisch.

Wenn in der wirklichen Welt der Gegenstandsbezug zweier Eigennamen identisch ist, dann kann er in keiner möglichen Welt verschieden sein.

=> Identitätsbehauptung als notwendige Wahrheit a posteriori.

(1) Modallogische Begründung

Jeder Gegenstand ist notwendig identisch mit sich selbst: $(a = a)$.

$\Rightarrow (a = a) \rightarrow (a = a)$.

$\Rightarrow (a = b) \rightarrow (a = b)$.

Wenn der Gegenstandsbezug zweier Individuenkonstanten übereinstimmt, besteht diese Übereinstimmung notwendig.

(2) Begründung über das Leibniz-Prinzip

Leibniz-Prinzip: Identität des Ununterscheidbaren.

Umkehrung: Identität \Rightarrow Ununterscheidbarkeit.

\Rightarrow Identische Gegenstände können in keiner möglichen Welt unterschieden werden.

\Rightarrow Identität in allen möglichen Welten.

\Rightarrow Notwendigkeit der Identität.

Übergang von der Notwendigkeit der Identität zur Notwendigkeit der Identitätsbehauptung: Starrheit der Bezeichnung:

Eigennamen beziehen sich in jeder möglichen Welt auf den gleichen Gegenstand.

Notwendigkeit aller bestehenden Identitäten zwischen Gegenständen:

\Rightarrow Alle bezugsgleichen Eigennamen sind notwendig bezugsgleich.

Dagegen: Bezugsgleichheit von Beschreibungen nicht notwendig.

Kennzeichnungen können sich in unterschiedlichen möglichen Welten auf unterschiedliche Objekte beziehen.

8.2.2 Verallgemeinerung auf wissenschaftliche Bezeichnungen und Identifikationen

Grundlage: Analogisierung mit Eigennamen.

Kontingente wissenschaftliche Wahrheiten a priori

Unterstellte Sachlage: Das Pariser Urmeter ist die einzige Grundlage aller Längenmessungen.

\Rightarrow Verweis auf das Urmeter: Taufsituation für die Bezeichnung „ein Meter“.

Kontingenz-apriorische Aussage: „Das Urmeter ist einen Meter lang“.

Längenangabe „ein Meter“ ist ein starrer Bezeichnungsausdruck.

Die Angabe „Länge des Urmeters“ bezeichnet nicht starr.

Übereinstimmung des Gegenstandsbezugs von „ein Meter“ und „Länge des Urmeters“ nicht notwendig: Es sind kontrafaktische Umstände angebbbar, unter denen sie nicht besteht.

\Rightarrow Es ist kontingent, dass die Länge des Urmeters gerade ein Meter beträgt.

Bezugsgleichheit von „Länge des Urmeters“ und „ein Meter“ dem erkenntnistheoretischen Status nach a priori.

Grund: Das Urmeter ist die exklusive Grundlage aller Längenmessungen.

Notwendige wissenschaftliche Wahrheiten a posteriori

Frege-Identität:

„Der Abendstern ist gleich dem Morgenstern“.

„Hesperus ist gleich Phosphorus“.

Behauptung: Notwendige Identität, wenngleich sie erst durch Erfahrung aufgefunden werden musste.

Zwar denkbar: Mögliche Welt, in der zwei Himmelskörper mit den entsprechenden Bezeichnungen versehen wurden und in der es sich dann empirisch herausgestellt hätte, dass es sich um unterschiedliche Objekte handelt.

Es ist kontingent, dass der Stern, den man (auf nicht-starre Weise) durch eine Beschreibung bezeichnet, identisch mit dem Stern ist, den man (auf nicht-starre Weise) durch eine andere Beschreibung bezeichnet.

=> Anschein der Kontingenz der Identität.

Wenn sich jedoch beide als unterschiedliche Himmelskörper herausgestellt hätten, dann wäre mindestens einer von ihnen nicht Phosphorus (oder Hesperus) gewesen.

=> Man kann sich in einer mit der unseren gleichartigen epistemischen Situation befinden, ohne dass die analog eingeführten Bezeichnungen bezugsgleich sind.

Jedoch:

Die fehlende Bezugsgleichheit hätte nicht dadurch ausgedrückt werden können, dass Hesperus verschieden von Phosphorus ist.

Stattdessen etwa: Die Bezeichnung „Phosphorus“ bezieht sich nicht auf das Objekt Phosphorus.

Wenn man die Anbindung an die ursprüngliche Taufsituation beibehält, so dass in der wirklichen Welt Identität besteht, dann können die Himmelskörper in keiner möglichen Welt verschieden sein.

Zwar musste die Bezugsgleichheit von „Hesperus“ und „Phosphorus“ erst durch Erfahrung herausgefunden werden; aber nun da sie bekannt ist, kann es nicht mehr anders sein.

Eigennamen sind starre Bezeichnungsausdrücke; ihre Referenz stimmt in allen möglichen Welten überein.

=> Identitätsaussagen zwischen Namen, die in einer möglichen Welt wahr sind, müssen in allen möglichen Welten zutreffen.

Unterscheidung zwischen informativen und nicht-informativen Identitäten

Tugendhat & Wolf (1983): Erklärung der Nicht-Trivialität von Identitätsaussagen durch „*unwis-sentliche Doppeltaufe*“:

Demselben Gegenstand werden irrtümlich zwei verschiedene Namen zugeordnet.

Ermittlung der Identität des doppelt getauften Objekts durch Rückgang auf jede der Taufsituationen und Verfolgen der Entwicklung des Gegenstands.

Wenn man in einer dieser Entwicklungen auf die andere Taufsituation stößt, handelt es sich um den gleichen Gegenstand.

Bei trivialen Identitäten stimmt nicht allein der Gegenstandsbezug, sondern auch das Identifikationsmerkmal überein.

Ebenso: Erklärung des Anscheins der Kontingenz von Identitätsaussagen für Namen:

Es ist nicht notwendig, dass eine Doppeltaufe vorliegt, dass also die für die Taufe verwendeten unterschiedlichen Merkmale das gleiche Objekt herausgreifen.

Gegenstandsbezug und generische Eigenschaften

Putnam (1973): Fundamentale Eigenschaften des bezeichneten Objekts müssen korrekt zugeschrieben sein, damit die Referenzbeziehung gewahrt bleibt.

Abschwächung der Starrheit:

Zumindest die „generische Kategorie“ muss richtig unterstellt werden, also um was für eine Art von Ding es sich handelt.

Alle weiteren, spezifischen Eigenschaften sind für die Referenz unerheblich.

=> Begrenzung der Anwendung der kausalen Theorie auf die Referenzfestlegung innerhalb eines generisch bestimmten Bereichs von Objekten.

8.3 Artbezeichnungen und die Notwendigkeit theoretischer Identifikationen

8.3.1 Artbezeichnungen

Artbezeichnungen: Begriffe zur Bezeichnung natürlicher Arten:

- Substanzbegriffe („Gold“);
- Bezeichnungen biologischer Spezies („Tiger“).

Behauptung: Artbezeichnungen weisen die gleichen logischen Charakteristika auf wie Eigennamen: Starre Bezeichnungsausdrücke.

Die beobachtbaren Eigenschaften sind für die Fixierung des Gegenstandsbezugs von Artbezeichnungen weder notwendig noch hinreichend.

Gegenstandsbezug von Artbezeichnungen: Festlegung in einer Taufsituation durch starre Bezeichnung einer Probe der betreffenden Art.

=> Artbezeichnungen als starre Bezeichnungsausdrücke.

Allerdings Unterschied: Bei Artbezeichnungen wird die Natur der betreffenden Art durch wissenschaftliche Kriterien inhaltlich bestimmt.

=> Die in der Taufe herangezogenen Merkmale kommen der Substanz kontingent und a priori zu.

Die wissenschaftlichen Charakteristika bestimmen „das Wesen“ der betreffenden Objekte.

Diese Eigenschaften kommen den betreffenden Objekten daher notwendig zu.

Allerdings mussten sie empirisch gefunden werden.

=> Aussagen, die den Objekten ihre wesentlichen Eigenschaften zuschreiben sind notwendige Wahrheiten a posteriori.

Schwierigkeiten (Kuhn 1989):

- Keine einheitliche Auszeichnung des Wesens durch wissenschaftliche Charakteristika möglich.
- Kontingente Beobachtungsmerkmale ergeben sich der Sache nach zwangsläufig aus den wesentlichen Eigenschaften und können daher nicht weniger notwendig sein als diese.

8.3.2 Theoretische Identifikationen

Theoretische Identifikationen drücken starre Bezeichnungen aus: Es handelt sich um *notwendige Wahrheiten a posteriori*.

Licht: „Licht ist ein Photonenstrom“: Wir beziehen wir uns auch in anderen möglichen Welten stets anhand dieses Kriteriums auf Licht.

=> Dem Licht kommt diese Eigenschaft notwendig zu; sie macht sein Wesen aus.
=> *Notwendige Wahrheit a posteriori.*

Dagegen: „Licht löst visuelle Empfindungen aus“: Das menschliche Sehvermögen legt die Referenz des Ausdrucks „Licht“ anhand eines kontingenten Merkmals fest.

Aufgrund dieser Festlegung kommt Licht die Fähigkeit zur Auslösung visueller Wahrnehmungen a priori zu.

=> *Kontingente Wahrheit a priori.*

Wärme: „Wärme ist Molekularbewegung“: Kriterium für das Wesen der Wärme.

Zwar könnte es eine kontrafaktische Situation geben, in der Wärme von niemandem empfunden würde, aber es könnte keine kontrafaktische Situation geben, in der Wärme nicht als Molekularbewegung gelten würde.

„Wärme“ ist starr mit der Molekularbewegung verbunden; der Ausdruck bezeichnet diese in allen möglichen Welten.

Referenzfestlegung von „Wärme“ durch das kontingente Merkmal der Wärmeempfindung.

Aufgrund dieser Referenzfestlegung kommt der Wärme die Fähigkeit zur Auslösung einer Wärmeempfindung a priori zu.

„Wärme ist Molekularbewegung“: notwendige Wahrheit a posteriori.

„Wärme wärmt“: kontingente Wahrheit a priori.

Zusammenfassende Rekonstruktion

(1) Metaphysischer Realismus: Es gibt von Natur aus wesentliche Eigenschaften der Dinge und der Naturphänomene.

(2) Wissenschaftlicher Realismus: Diese wesentlichen Eigenschaften werden von der Wissenschaft entdeckt.

Die wesentlichen Eigenschaften kommen den betreffenden Objekten notwendig zu.

Theoretische Identifikationen drücken solche Wesensbestimmungen aus und gelten daher notwendig.

(3) Kontingenzthese: Eine Aberkennung der kontingenten Eigenschaften ist möglich, ohne die Identität des Objekts zu zerstören.

Anschein der Kontingenz theoretischer Identifikationen: Die Referenzbestimmung erfolgt durch kontingente Merkmale.

Zwar ist es notwendig, dass Wärme Molekularbewegung ist, aber es ist nicht notwendig, dass die Ursache der Wärmeempfindung Molekularbewegung ist.

8.4 Die kausale Theorie der Referenz

Putnam: Rückgriff auf Kripkes Theorie der Eigennamen zur Lösung des Problems der Inkommensurabilität.

Kontexttheorie: Bedeutungswandel scheint Referenzverschiebung zu beinhalten.
=> Befürchtung: Auftreten einer babylonischen Sprachverwirrung in der Wissenschaft zusammen mit einem ständigen Wechsel der Forschungsbereiche.

Kausale Theorie: Kein Übergang vom Bedeutungswandel zur Referenzverschiebung.
Trotz des Bedeutungswandels kann der Gegenstandsbezug der Begriffe ungeändert bleiben.

8.4.1 Bedeutungswandel und Referenzverschiebung

Kontexttheorie der Bedeutung:
=> Keine Übersetzbarkeit von Begriffen aus disparaten Theorien.

Drastische theoretische Veränderung kann die Übersetzung der Begriffe aus unterschiedlichen Theorien vereiteln.

8.4.2 Referenzfestlegung physikalischer Größenbegriffe

Putnam (1973): Anwendung von Kripkes Theorie auf wissenschaftliche Begriffe und insbesondere auf physikalische Größenbegriffe.

Kausale Begründung der transtheoretischen Referenz physikalischer Größenbegriffe wie „Elektrizität“ oder „Temperatur“.

Fixierung der Referenz des Größenbegriffs durch ein Einführungsereignis:
Aussonderung der Größe durch eine Kennzeichnung; diese nimmt auf beobachtbare Merkmale Bezug und spezifiziert die Größe als die Ursache des betrachteten Phänomens.

Eine gegebene Verwendung des Begriffs ist die Wirkung vorangehender Verwendungen und letztlich durch die Anbindung an das Einführungsereignis bestimmt.

Doppelte Kausalität:

- (1) Einführung als Ursache eines Phänomens.
- (2) Bestimmung des weiteren sprachlichen Gebrauchs durch eine kausale Kette von Verwendungsweisen.

Es ist unerheblich, welche weiteren, möglicherweise fehlerhaften Vorstellungen mit dem entsprechenden Begriff verbunden werden.

=> Obwohl Franklin an ein unwägbares elektrisches Fluidum glaubte, bezieht sich sein Begriff der Elektrizität auf die gleiche physikalische Größe wie der unsere.

Einschränkung: Übereinstimmung über die generische Kategorie eines Begriffs muss bestehen; aber diese besteht allemal.

Weiteres Wissen ändert die Referenz nicht mehr.

8.4 Schwierigkeiten der kausalen Theorie

8.4.3.1 Alternative Rekonstruierbarkeit durch die Bündeltheorie

Shapere (1989): Die kausale Theorie ist nicht notwendig.
Referenzstabilisierung auch durch Bündeltheorie möglich.

Jede theoretische Änderung betrifft nur wenige Gesetzmäßigkeiten.

=> Überzahl der Gesetze bleibt unverändert.

=> Bedeutungserhaltung.

=> Referenzerhaltung.

Auflösung drastischer Änderungen in eine Abfolge gradueller Variationen.

Vorzug:

- (1) Einheitlicher Mechanismus für die Bestimmung von Bedeutung und Bezug.
- (2) Intension legt die Extension fest.

Allerdings: Referenzstabilität ist kaum mit Bedeutungswandel in Einklang zu bringen.

8.4.3.2 Das Problem der Verallgemeinerung der Taufproben

Papineau (1979): Kausale Theorie nicht hinreichend; sie erklärt die Referenzstabilität nicht.

Taufakt und kausale Kette der Begriffsverwendungen kann die Übereinstimmung der Gegenstandsbezugs bei den späteren Sprachnutzern nicht garantieren.

Grund: Das Einführungsereignis kann aus späterer Perspektive mehrdeutig sein; es kann auf unterschiedliche Weise verallgemeinert werden.

=> Die Verallgemeinerung der ursprünglichen Taufproben ist nicht eindeutig festgelegt und auf kausal akzeptable Weise auch nicht festlegbar.

Substanznamen: Problem der Übertragung der auf die ursprüngliche Probe bezogenen Bezeichnung auf andere Fälle.

=> Schwierigkeit der Bestimmung der „gleichen Substanz“ durch kausale Mittel.

=> Keine Fixierung der Referenz durch die Taufprobe ohne Rückgriff auf theoretische Prinzipien.