



UNIVERSITÄT
BIELEFELD

Lehrveranstaltungsevaluation in der Fakultät für Chemie

Umsetzungskonzept (Stand 04/2022)

1 Ziele

Die Lehrevaluation an der Fakultät für Chemie dient dazu, Rückmeldungen der Studierenden zu Lehrveranstaltungen in die Qualitätsentwicklung der Lehre einzubeziehen.

Im Blick auf die einzelnen Lehrveranstaltungen bzw. Lehrveranstaltungsteile sollen die Ergebnisse vor allem Lehrenden Hinweise darauf geben, welche Elemente einer Lehrveranstaltung von den Studierenden als hilfreich in Bezug auf den Lernerfolg angesehen und welche Möglichkeiten zur Weiterentwicklung der Lehrveranstaltung gesehen werden. Ziel ist es, dass Lehrende ihre Lehrveranstaltungen auch auf der Basis dieser Rückmeldungen der Studierenden kontinuierlich weiterentwickeln.

Die Ergebnisse dienen darüber hinaus zur Weiterentwicklung von Modulen, Studiengängen und zur Verbesserung der Lehre an der Fakultät allgemein. So sollen Rückmeldungen der Studierenden auch zu lehrveranstaltungsübergreifenden Aspekten (Workload, Studierbarkeit, Passung von Lehrveranstaltungen/Modulen etc.) genutzt werden. Die Fakultät für Chemie führt daher auf der Grundlage der „Ordnung für das Qualitätsmanagement Studium und Lehre der Universität Bielefeld vom 4. November 2020“ (Verköndungsblatt der Universität Bielefeld - Amtliche Bekanntmachungen - Jg. 49 Nr. 13 S. 180) Lehrevaluationen durch.

2 Evaluationsverfahren und Instrumente

Die Evaluation der Lehrveranstaltungen erfolgt in der Regel mit Hilfe eines Standardfragebogens der Fakultät. Für die Veranstaltungen der Theorie-Module wird dabei ein anderer Fragebogen verwendet als für die Praktika. Die Fragebögen wurden unter Einbeziehung der Anregungen von Lehrenden durch die Fachschaft entwickelt und über die Jahre hinweg immer wieder überarbeitet. Für das SoSe 2021 wurden sie auf Betreiben der Dekanin und des Studiendekans in Abstimmung mit den Lehrenden nochmals inhaltlich überarbeitet. Beide Standardfragebögen bestehen aus einem quantitativen und einem qualitativen Teil, in denen Rückmeldungen zu Inhalt, Struktur und Durchführung der Veranstaltung und zur Lehrweise des*der Dozent*in bzw. zur Betreuungsweise des*der Praktikumsassistent*in sowie freie Rückmeldungen erhoben werden (siehe Anhang). Bis zum WiSe 2019/20 lagen die Fragebögen ausschließlich in Papierform vor. Für das SoSe 2020 wurden Evasys-Versionen implementiert, die seitdem verwendet werden. Möglicherweise werden die Befragungen in Zukunft für die unteren Semester weiterhin online durchgeführt, für die höheren Semester dagegen wieder analog in Papierform. Diese Überlegung hat den Hintergrund, dass die Studierenden aus unteren Semestern generell motivierter sind, die Fragebögen auszufüllen, sodass auch in der Online-Variante recht hohe Rücklaufquoten zu erwarten sind. In den höheren Semestern erreicht man diese eher, wenn man Papierfragebögen im Rahmen der Veranstaltung vor Ort ausfüllen lässt.

Darüber hinaus kann jede*r Lehrende eigenverantwortlich weitere Evaluationen und -instrumente einsetzen, z. B. für qualitative Zwischenevaluationen. Auf Wunsch des*der Lehrenden unterstützt der*die QM-Koordinator*in bei der inhaltlich-technischen Umsetzung oder der Auswertung. Es stehen zudem Angebote des Zentrums für Lehren und Lernen wie das „Teaching Analysis Poll (TAP)“ zur Verfügung.

3 Modus und Turnus

Es wird in der Fakultät für Chemie angestrebt, in jedem Semester alle Vorlesungen, ausgewählte Seminare und alle Praktika, die im Rahmen der Bachelor-/Master-Ausbildung angeboten werden, mittels Lehrver-

anstellungsbewertungen durch die Studierenden zu evaluieren. In diesem Zusammenhang kann die Nutzung von Evasys helfen, um noch vorhandene Lücken zu schließen. Übungen und Tutorien werden nicht separat evaluiert, aber im Rahmen mindestens einer Frage auf dem Fragebogen der zugehörigen Veranstaltung miterfasst. Damit werden pro Studienjahr deutlich mehr als 25 % der Veranstaltungen jedes*jeder Lehrenden, die die „Ordnung für das Qualitätsmanagement Studium und Lehre der Universität Bielefeld vom 4. November 2020“ vorsieht, bewertet. Der*die QM-Koordinator*in stellt sicher, dass dieses Minimum regelhaft erreicht wird.

Die Durchführung der Evaluierungen erfolgt durch einige Fachschaftler*innen, die für diese Tätigkeit mit Hilfskraftverträgen ausgestattet werden. In der Papierform-Variante kommen zwei Studierende der Fachschaft mit den Fragebögen in einen der letzten Termine der Veranstaltung, teilen dort die Zettel aus, lassen diese vor Ort von den Veranstaltungsteilnehmer*innen ausfüllen und sammeln diese anschließend wieder ein. Bei den Praktika werden die Bögen den Praktikumsleiter*innen mitgegeben und hinterher bei diesen wieder abgeholt. Auch bei einigen Lehrenden der Theorie-Veranstaltungen wird so verfahren. Im Falle der Online-Variante werden die Fragebögen mit Hilfe von Evasys erstellt und der Link zur Umfrage gegen Ende des Semesters an die im eKVV registrierten Teilnehmer*innen einer Veranstaltung versandt sowie im eKVV und im Lernraum nach personalisiertem Login bereitgestellt. Zusätzlich werden alle Studierenden mehrere Wochen vor Vorlesungsende per E-Mail über die allgemeine Vorgehensweise bei der Online-Evaluation informiert. Bei Veranstaltungen, die nur in der ersten Semesterhälfte stattfinden, verschieben sich die genannten Zeitpunkte entsprechend nach vorne. Auf der Homepage der Fachschaft steht zudem ein PDF-Dokument mit FAQs zur Evaluierung via Evasys zur Verfügung.¹ Idealerweise stellen die Lehrenden auch in der Online-Variante im Rahmen eines Veranstaltungstermins explizit Zeit zum Ausfüllen des Fragebogens zur Verfügung.

4 Ergebnismeldung und Berichtswesen

Die Rohdaten der Papierfragebögen werden händisch in Excel eingegeben und dann dort ausgewertet. Die Auswertung der Online-Fragebögen geschieht ebenfalls mit Hilfe von Excel auf Basis der Evasys-Rohdaten, da dies nach jetzigem Stand mehr Möglichkeiten bietet als die automatisierte Auswertung mit Evasys. Die freien Kommentare werden gesichtet (bei den Papierfragebögen zuvor noch händisch transkribiert) und sinnvoll zusammengefasst. Die so erhaltenen deskriptiven Evaluationsergebnisse werden sodann per E-Mail an die jeweiligen Lehrenden geschickt. Dies geschieht möglichst zeitnah nach Durchführung der Lehrveranstaltungsbewertung, vorzugsweise vor Beginn des neuen Semesters. Alle Evaluationsergebnisse werden zudem gemäß der QM-Ordnung der Universität per E-Mail an den*die Dekan*in und den*die Studiendekan*in übermittelt.

Die Diskussion der Ergebnisse mit den Studierenden im Rahmen der Lehrveranstaltung obliegt den Lehrenden. In Formaten, in denen dies organisatorisch nicht möglich ist, sollen andere Formen der Rückmeldung gewählt werden. Zum Beispiel kann zu Beginn der Veranstaltung darauf hingewiesen werden, wie Ergebnisse des letzten Semesters in die Konzeption der Veranstaltung im aktuellen Semester eingeflossen sind.

Aggregierte und anonymisierte Daten aus einzelnen Lehrevaluationen werden bei Bedarf gemeinsam

¹ <https://www.uni-bielefeld.de/fakultaeten/chemie/fachschaft/downloads.xml>

mit anderen Unterlagen zum Studiengang (Datenreporte, Studiengangskonzepte) allen am fakultätsinternen Austausch Beteiligten (Studienbeirat, externe Expert*innen, ...) zur Verfügung gestellt. Ziel ist es, die Ergebnisse aus der Studierendenbefragung und der Absolvent*innenbefragung durch Daten aus der Lehrevaluation zu ergänzen, um allen Beteiligten eine möglichst umfassende Bewertung eines Studiengangs zu erlauben. Auffälligkeiten in den Evaluationsergebnissen können damit in den Studiengangsgesprächen thematisiert und so in den QM-Kreislauf eingebracht werden.

Die Daten werden nur so lange wie für den jeweiligen Verwendungszweck erforderlich gespeichert und sind auch nur für den jeweils genannten Personenkreis für die Dauer der Zweckverfolgung einsehbar. Spätestens nach 3,5 Jahren erfolgt gemäß der QM-Ordnung der Universität die Löschung der zentral gespeicherten Daten.

5 Zuständigkeiten

Für die Koordination der Lehrveranstaltungsevaluation an der Fakultät ist der*die QM-Koordinator*in verantwortlich. Die mit der Evaluation betrauten Fachschaftler*innen übernehmen die operative Durchführung der Evaluation sowie die Auswertung der Befragungsergebnisse. Die Aufbereitung dieser Ergebnisse für die Verwendung in QM-Prozessen wie dem fakultätsinternen Austausch im Vorfeld der zentralen Studiengangsgespräche ist Aufgabe des*der QM-Koordinator*in.

Die Praxis der Lehrevaluation wird mit dem*der Studiendekan*in sowie im Studienbeirat der Fakultät und ggf. z. B. bei Änderungen im Verfahren in der Fakultätskonferenz abgestimmt und reflektiert. Über die im Studienbeirat und in der Fakultätskonferenz repräsentierten Statusgruppen sind Lehrende und Studierende an diesen Prozessen beteiligt.

Diese an der Fakultät fest etablierte Form der Bewertung wird von allen Lehrenden akzeptiert und in der Fakultätsöffentlichkeit sehr stark wahrgenommen. Sie hat in der Vergangenheit immer wieder zum konstruktiven Diskurs zwischen Studierenden und Lehrenden geführt und ist in der inhaltlichen Konzeption von Lehrveranstaltungen sowie deren Durchführung vielfach berücksichtigt worden.

MUSTER

evasys

Vorlage zur Evaluation von Vorlesungen (Version 2021) [Copy]



Fakultät für Chemie

Bitte so markieren: Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
Korrektur: Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

1. Statistik

1.1 In welchem **Fachsemester** bist Du?

1.2 Im Rahmen welches Studiengangs besuchst Du die Veranstaltung?

<input type="checkbox"/> BA Chemie	<input type="checkbox"/> MA Chemie	<input type="checkbox"/> BA Biochemie
<input type="checkbox"/> MA Biochemie	<input type="checkbox"/> BA Chemie Lehramt	<input type="checkbox"/> MA Chemie Lehramt
<input type="checkbox"/> BA Chemie Kernfach	<input type="checkbox"/> BA Chemie Nebenfach	<input type="checkbox"/> sonstiger Studiengang

1.3 Wie **oft** hast Du die Veranstaltung besucht?

<input type="checkbox"/> immer	<input type="checkbox"/> meistens	<input type="checkbox"/> gelegentlich
<input type="checkbox"/> selten	<input type="checkbox"/> nie	

1.4 Wenn **nicht immer** da gewesen: Was war Dein **häufigster** Hinderungsgrund?

<input type="checkbox"/> Praktikum	<input type="checkbox"/> Lehrqualität	<input type="checkbox"/> Beruf/Arbeit
<input type="checkbox"/> Sonstiges		

1.5 Aus welchen Gründen hast Du die Veranstaltung besucht? (Mehrfachnennung möglich)

<input type="checkbox"/> Pflichtveranstaltung	<input type="checkbox"/> Wahlpflichtveranstaltung	<input type="checkbox"/> individuelle Ergänzung
<input type="checkbox"/> allgemeine Wiederholung	<input type="checkbox"/> persönliches Interesse	<input type="checkbox"/> Grund nicht genannt

1.6 Wie hast Du von der Veranstaltung erfahren bzw. wer hat sie Dir empfohlen? (Mehrfachnennung möglich)

<input type="checkbox"/> ekVV	<input type="checkbox"/> Netzplan	<input type="checkbox"/> Lehrende
<input type="checkbox"/> Kommilitonen	<input type="checkbox"/> andere Quelle	

1.7 Aus welcher Quelle hast Du von der Veranstaltung erfahren?

2. Fragen zur Veranstaltung

2.1 War die Veranstaltung so **strukturiert**, dass man ihr gut folgen konnte (**roter Faden** erkennbar)?

trifft zu	<input type="checkbox"/>	trifft nicht zu	<input type="checkbox"/>	passt nicht/weiß nicht					
-----------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	------------------------

2.2 Wurden dem Studienabschnitt angemessene **Vorkenntnisse** vorausgesetzt?

zu wenige	<input type="checkbox"/>	zu viele	<input type="checkbox"/>	passt nicht/weiß nicht				
-----------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	----------	--------------------------	------------------------

2.3 Wie fandest Du die schriftliche und bildliche **Darstellung** der Inhalte?

hilfreich	<input type="checkbox"/>	verwirrend	<input type="checkbox"/>	passt nicht/weiß nicht				
-----------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	------------------------

2.4 Wie empfandest Du den Umfang der **Tafelarbeit** im Hinblick darauf, dass sie zum Verständnis der Veranstaltungsinhalte beiträgt?

zu viel	<input type="checkbox"/>	zu wenig	<input type="checkbox"/>	passt nicht/weiß nicht				
---------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	----------	--------------------------	------------------------

2.5 Wie gelungen fandest Du den Einsatz von **Medien** (Folien, Videos etc.)?

gelungen	<input type="checkbox"/>	wenig gelungen	<input type="checkbox"/>	passt nicht/weiß nicht				
----------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	----------------	--------------------------	------------------------

2.6 Wie hilfreich war das angebotene **Material** (Folien, Übungsaufgaben, Literatur etc.) zum Nacharbeiten?

hilfreich	<input type="checkbox"/>	wenig hilfreich	<input type="checkbox"/>	passt nicht/weiß nicht				
-----------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	------------------------

2.7 Wie hat Dir diese Veranstaltung, im Vergleich zum Lehrbuch, geholfen, die **Inhalte** zu verstehen?

besser	<input type="checkbox"/>	schlechter	<input type="checkbox"/>	passt nicht/weiß nicht				
--------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	------------------------

2.8 Welche **Lehrbücher** hast Du verwendet? (Lehrbücher bitte eindeutig benennen; z.B. "Atkins", "HoWi", "Reaktionsmechanismen (Brückner)")

2.9 Wie gut war die **Übung** auf die Veranstaltung abgestimmt?

sehr gut	<input type="checkbox"/>	gar nicht	<input type="checkbox"/>	passt nicht/weiß nicht				
----------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	-----------	--------------------------	------------------------

MUSTER

2. Fragen zur Veranstaltung [Fortsetzung]

- 2.10 Wie empfandest Du den **Umfang** des innerhalb der Veranstaltung dargebotenen Stoffes? zu wenig zu viel passt nicht/weiß nicht
- 2.11 Wie empfandest Du das **Tempo** der Veranstaltung? zu schnell zu langsam passt nicht/weiß nicht
- 2.12 Wie viele **Stunden** pro Veranstaltungswoche hast Du Dich mit dem **Stoff** außerhalb der Vorlesung befasst? (inkl. Bearbeitungszeit der Übungen) < 1 1 - 2 2 - 4
 4 - 6 > 6
- 2.13 Wie viele **Stunden** pro Veranstaltungswoche hast Du mit den oben genannten **Büchern** gearbeitet? < 1 1 - 2 2 - 4
 4 - 6 > 6

3. Fragen zur Lehrweise

- 3.1 Wie war das **Engagement** des*der Lehrenden zu beurteilen? sehr hoch sehr gering passt nicht/weiß nicht
- 3.2 Der*die Lehrende gab auf Beiträge der Studierenden **hilfreiches Feedback**. trifft zu trifft nicht zu passt nicht/weiß nicht
- 3.3 Der*die Lehrende konnte komplizierte **Sachverhalte** verständlich darstellen. trifft zu trifft nicht zu passt nicht/weiß nicht
- 3.4 Wie wurden **Zwischenfragen** beantwortet? zufriedenstellend unbefriedigend passt nicht/weiß nicht
- 3.5 Wie war die **Vortragsweise** des*der Lehrenden? anregend ermüdend passt nicht/weiß nicht
- 3.6 Gab der*die Lehrende Beispiele für aktuelle Anwendungen in der **Forschung und Industrie**? viele passende keine geeigneten passt nicht/weiß nicht

4. Kommentare

- 4.1 Wie hat Dir die Vorlesung **gefallen**? sehr gut sehr schlecht passt nicht/weiß nicht
- 4.2 Würdest Du anderen Studierenden diese Veranstaltung **empfehlen**? ja, sehr nein, gar nicht passt nicht/weiß nicht
- 4.3 Was ist **besonders gut** an der Veranstaltung? (in Stichpunkten)

- 4.4 Was könnte geändert werden, um die Veranstaltung zu **verbessern**? (in Stichpunkten)

MUSTER

evasys

Vorlage zur Evaluation von Praktika (Version 2021)



Fakultät für Chemie

Bitte so markieren: Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
Korrektur: Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

1. Statistik

1.1 In welchem **Fachsemester** bist Du?

1.2 Im Rahmen welches Studiengangs besuchst Du die Veranstaltung?

- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> BA Chemie | <input type="checkbox"/> MA Chemie | <input type="checkbox"/> BA Biochemie |
| <input type="checkbox"/> MA Biochemie | <input type="checkbox"/> BA Chemie Lehramt | <input type="checkbox"/> MA Chemie Lehramt |
| <input type="checkbox"/> BA Chemie Kernfach | <input type="checkbox"/> BA Chemie Nebenfach | <input type="checkbox"/> sonstiger Studiengang |

2. Fragen zur Veranstaltung

- 2.1 Waren immer alle benötigten **Geräte/ Chemikalien** im Labor/Lager **vorhanden**? trifft zu trifft nicht zu passt nicht/weiß nicht
- 2.2 War die vorhandene **LaboraAusstattung** für die Anzahl der Studierenden angemessen? ausreichend nicht ausreichend passt nicht/weiß nicht
- 2.3 Wie **lehrreich** fandest Du den/die Versuch/e? lehrreich nicht lehrreich passt nicht/weiß nicht
- 2.4 Wie hoch schätzt Du die in diesem Praktikum gewonnenen **Kenntnisse und Kompetenzen** in Bezug auf die **Theorie** ein? hoch niedrig passt nicht/weiß nicht
- 2.5 Wie hoch schätzt Du die in diesem Praktikum gewonnenen **Kenntnisse und Kompetenzen** in Bezug auf die **Praxis** ein? hoch niedrig passt nicht/weiß nicht
- 2.6 Waren die **Anweisungen** im Skript verständlich? verständlich verwirrend passt nicht/weiß nicht
- 2.7 Wie war die **Organisation** des Praktikums? gut durcheinander passt nicht/weiß nicht
- 2.8 War die vorhandene **Zeit** zur Durchführung der/des Versuche/s ausreichend? ausreichend zu knapp passt nicht/weiß nicht
- 2.9 Wie empfandest Du den **Umfang** der notwendigen Nacharbeit bzw. der Protokolle? angemessen zu hoch passt nicht/weiß nicht
- 2.10 War die Zeit, die für **Fragen und Diskussionen** bestand, ausreichend? ausreichend zu knapp passt nicht/weiß nicht

3. Fragen zum*zur Assistent*in

- 3.1 Wie gut war Dein*e Assistent*in **vorbereitet**? sehr gut sehr unvorbereitet passt nicht/weiß nicht
- 3.2 Wie beurteilst Du das Engagement Deines*Deiner **Assistent*in**? hoch niedrig passt nicht/weiß nicht
- 3.3 Wie beurteilst Du die **Erklärungen** des*der Assistent*in? hilfreich unzulänglich passt nicht/weiß nicht
- 3.4 Wie beurteilst Du die Art und Weise der **Protokollkorrekturen**? gewissenhaft oberflächlich passt nicht/weiß nicht

MUSTER

3. Fragen zum*zur Assistent*in [Fortsetzung]

3.5 Wie hilfreich waren die **Protokollkorrekturen**?
nützlich nichtssagend passt nicht/
weiß nicht

3.6 Hattest Du ausreichend **Möglichkeiten Fragen zu den Versuchen und Hintergründen** zu stellen?
ja, vollkommen nein, unzureichend passt nicht/
weiß nicht

3.7 **Ist Dein*e Assistent*in einverstanden**, dass Du seinen*ihren Namen angibst, um im Anschluss Feedback zu seiner*ihrer Betreuungsleistung zu bekommen? (Bitte **unbedingt nachfragen** und nur ja auswählen, wenn ein*e **feste*r Assistent*in** zugewiesen wurde.)
 ja nein

3.8 Name des*der Assistent*in

4. Kommentare

4.1 Wie hoch war der durchschnittliche **Zeitaufwand** pro Woche für **An-/Abtestate**?

4.2 Wie hoch war der durchschnittliche **Zeitaufwand** pro Woche für **Protokolle**?

4.3 Wie hoch war der durchschnittliche **Zeitaufwand** pro Woche zur **Versuchsvorbereitung**?

4.4 Wie hoch war der durchschnittliche **Zeitaufwand** pro Woche für die **Anwesenheit**?

4.5 Welcher Versuch hat Dir **am besten** gefallen und warum? Bitte Versuchsnummer im Skript und Name angeben! (Und auch nur **einen** Versuch nennen.)

4.6 Welcher Versuch hat Dir **am wenigsten** gefallen und warum? Bitte Versuchsnummer im Skript und Name angeben! (Und auch nur **einen** Versuch nennen.)

4.7 Wie hat Dir das Praktikum **gefallen**?
sehr gut sehr schlecht passt nicht/
weiß nicht

4.8 Würdest Du das Praktikum **weiterempfehlen**?
ja, sehr nein, gar nicht passt nicht/
weiß nicht

4. Kommentare [Fortsetzung]

4.9 Was lief gut und sollte **beibehalten** werden?

4.10 Was lief schlecht während des Praktikums? Hast Du **Verbesserungsvorschläge**?