





Professionssensible Schulentwicklung im Modus gemeinsamer Forschung?!

Prof. Dr. Martin Heinrich

(EMSE-Koordinator | Wissenschaftlicher Leiter der Versuchsschule Oberstufen-Kolleg & Projektleitung QLB-Projekt "BiProfessional" | Universität Bielefeld)

Einführungsimpuls zu den Denkräumen am zweiten Tag der trinationalen EMSE-Tagung am 4. und 5. April 2019 an der Pädagogischen Hochschule der FHNW in Solothurn



Praxistransfer Schul- und Unterrichtsentwicklung

Ulrich Steffens, Martin Heinrich & Peter Dobbelstein

Praxistransfer Schul- und Unterrichtsforschung – eine Problemskizze ...

- ... "historisches Dokument" aus dem Jahre 2016, ergänzt um eine "kleine Geschichte" des EMSE-Netzwerkes ...
- ... und eine Einbettung in die Diskurslinien ...
- ... hier auch bereits der Verweis auf Praxisbezug und –forschung ...

Forschungsbedarf von den Praxiserfordernissen her denken?

"Ausgehend von der erwähnten fehlenden
Anschlussfähigkeit des Forschungswissens in
praktischen Handlungszusammenhängen könnte eine
weitere Vorgehensweise darin liegen, das "klassische"
Prozedere sozusagen umzudrehen und von den
Praxiserfordernissen her den Forschungsbedarf zu
bestimmen. Dazu wäre die Praxis stärker in die
Forschung mit einzubeziehen. Auf diese Weise könnten
ihre Anliegen und Probleme besser aufgegriffen und zum
Gegenstand einer auf Verbesserung ausgerichteten
Bildungsforschung gemacht werden."

(Steffens, Heinrich & Dobbelstein 2019, S. 19)

Praxisforschung als Ergänzung?

"In einer weiterführenden Perspektive wäre deshalb die vorherrschende empirisch-analytische Bildungsforschung um eine schulische Begleitforschung oder sogenannte "Praxisforschung" zu ergänzen (Altrichter & Posch, 1994, 2012; Altrichter & Feindt, 2004 oder Tillmann, 2016):

"Jeder der beiden Forschungszugänge hat sowohl seine eigenen Erkenntnismöglichkeiten wie seine -grenzen. Beide Ansätze sind wechselseitig nicht austauschbar, aber sie ergänzen sich in ihren Erkenntnissen. Empirische Schulforschung sollte deshalb in einer Verknüpfung von empirisch-analytischer Forschung und Praxisforschung betrieben werden." (Tillmann, 2016, S. 4)" (Steffens, Heinrich & Dobbelstein 2019, S. 19)

Blick auf internationale Entwicklungen ... das Beispiel USA ...

"Man kann die Schulentwicklung der letzten drei Dekaden unter dem Blickwinkel zweier miteinander in Spannung stehender Dynamiken begreifen.



Da ist auf der einen Seite eine Dynamik von außen nach innen, hervorgerufen durch den Druck von Accountability-Systemen, nationalen Tests, Inspektionen und anderen Maßnahmen der Qualitätssicherung. Demgegenüber steht eine Dynamik von innen nach außen, in der Schulen sich als autonome Lerngemeinschaften organisieren sollen, die aktiv nach neuen Lösungen für Leistungsschwächen suchen sollen. Beide Dynamiken sind in ihrer Implementierung auf Widerstände gestoßen." (Mintrop 2019, S. 35)

Designbasierte Schulentwicklung als Alternative?

"Designbasierte Schulentwicklung könnte ein Weg sein, die beschriebenen Mängel zu beheben. Designbasierte Schulentwicklung beharrt auf authentischen lokalen oder schulspezifischen Problemlagen gegenüber einer überhandnehmenden Dynamik des "Von außen nach innen". Die Logik des designbasierten Problemlösens strukturiert interne Denkprozesse, sucht nach externen Innovationen von innen heraus und begleitet die Suche nach Lösungen mit Daten."

(Mintrop 2019, S. 36)

"Designbasierte Schulentwicklung könnte ein Weg sein ...

... ABER ...

... jedes Bildungssystem hat seine eigenen Kontextbedingungen ...

... welche anderen Wege zeigen uns die Denkwerkstätten auf?







Professionssensible Schulentwicklung im Modus gemeinsamer Forschung?!

Prof. Dr. Martin Heinrich

(EMSE-Koordinator | Wissenschaftlicher Leiter der Versuchsschule Oberstufen-Kolleg & Projektleitung QLB-Projekt "BiProfessional" | Universität Bielefeld)

Einführungsimpuls zu den Denkräumen am zweiten Tag der trinationalen EMSE-Tagung am 4. und 5. April 2019 an der Pädagogischen Hochschule der FHNW in Solothurn