

INTERNE SCHULEVALUATION MIT KESS

Datengestützte Schulentwicklung
an Hamburger Schulen

Dr. Roumiana Nikolova, Stanislav Ivanov

27. Juni 2017 EMSE-Tagung in Landau



ifbq

Institut für Bildungsmonitoring
und Qualitätsentwicklung



Hamburg

Interne Schulevaluation in Hamburg

- 1 Entwicklung und Rahmenbedingungen
- 2 Methodisches Vorgehen und Beispiele aus der Praxis
- 3 Diskussion



ifbq

Institut für Bildungsmonitoring
und Qualitätsentwicklung



Hamburg

Hamburger Schulversuch „d.18 - selbstverantwortete Schule“ (2003-2009)

Geburts- jahr	1992/ 93	1993/ 94	1994/ 95	1995/ 96	1996/ 97	1997/ 98
Schuljahr	KESS		d.18 (1)	d.18 (2)	d.18 (3)	d.18 (4)
1997/98						
1998/99						
1999/00	Einsch.					
2000/01	Jst. 2	Einsch.				
2001/02	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.			
2002/03	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.		
2003/04	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.	
2004/05	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.
2005/06	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2
2006/07	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3
2007/08	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4
2008/09	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5
2009/10	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6
2010/11	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7
2011/12	Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8
2012/13		Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9
2013/14			Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10
2014/15				Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11
2015/16	KESS				Jst. 13	Jst. 12
2016/17	d.18					Jst. 13

- 18 Schulen: 4 GrS, 3 GHR, 1 FS, 5 GS, 5 GY;
- Selbstverantwortung im Hinblick auf den Kompetenzerwerb der SuS empirisch prüfen;
- längsschnittliches Mehrkohortendesign mit KESS;
- Lernstandserhebungen in Jg. 5 und Jg. 7;
- wissenschaftliche Begleitung, Durchführung und Auswertung von LIQ (Landesinstitut Hamburg);
- Längsschnitte nicht nur auf Schülerebene, sondern auch auf Schulebene;
- der eigene KESS-Jahrgang – wichtiger Referenzwert vor dem Schulversuch;
- Ergebnisse des Schulversuchs offenlegen;
- 5 Schulen mit dem Deutschen Schulpreis ausgezeichnet;
- Vorreiterschulen in datengestützter Schulentwicklung in Hamburg

Erhebungen zur Lernausgangslage (LeA) (2009-2012)

Geburts- jahr	1992/ 93	1993/ 94	1994/ 95	1995/ 96	1996/ 97	1997/ 98	1998/ 99	99/ 00	00/ 01
Schuljahr	KESS		d.18 (1)	d.18 (2)	d.18 (3)	d.18 (4)			
1997/98			LeA	LeA	LeA	LeA	LeA	LeA	LeA
1998/99									
1999/00	Einsch.								
2000/01	Jst. 2	Einsch.							
2001/02	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.						
2002/03	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.					
2003/04	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.				
2004/05	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.			
2005/06	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.		
2006/07	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.	
2007/08	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.
2008/09	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2
2009/10	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3
2010/11	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4
2011/12	Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5
2012/13		Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6
2013/14			Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7
2014/15	KESS			Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8
2015/16	d.18				Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9
2016/17	LeA					Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10

- d.18 – Nachfolgerprojekt;
- offen für alle Schulen;
- Beibehaltung der KESS-Skalenmetrik;
- LeA 9 – Erweiterung auf Jahrgangsstufe 9;
- d.18 Schulen mit einem dritten Messzeitpunkt;
- freiwillige Teilnahme;
- wissenschaftliche Begleitung, Durchführung und Auswertung von LIQ (Landesinstitut Hamburg);

Interne Schulevaluation mit KESS (2012-2017)

Geburts-jahr	1992/ 93	1993/ 94	1994/ 95	1995/ 96	1996/ 97	1997/ 98	1998/ 99	99/ 00	00/ 01	01/ 02	02/ 03	03/ 04
Schuljahr	KESS		d.18 (1)	d.18 (2)	d.18 (3)	d.18 (4)						
1997/98			LeA	LeA	LeA	LeA	LeA	LeA	LeA			
1998/99			iKESS	iKESS	iKESS	iKESS	iKESS	iKESS	iKESS	iKESS	iKESS	iKESS
1999/00	Einsch.											
2000/01	Jst. 2	Einsch.										
2001/02	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.									
2002/03	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.								
2003/04	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.							
2004/05	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.						
2005/06	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.					
2006/07	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.				
2007/08	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.			
2008/09	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.		
2009/10	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.	
2010/11	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2	Einsch.
2011/12	Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3	Jst. 2
2012/13		Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4	Jst. 3
2013/14			Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5	Jst. 4
2014/15				Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6	Jst. 5
2015/16					Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7	Jst. 6
2016/17						Jst. 13	Jst. 12	Jst. 11	Jst. 10	Jst. 9	Jst. 8	Jst. 7

d.18

LeA

KESS

- Standardproblem in der Oberstufe?
- Übergang von Sek 1 zu Sek 2 mit KESS optimieren;
- freiwilliges Angebot an die Stadtteilschulen;
- schulspezifische Fragestellungen untersuchen;
- 95 % der Oberstufen der STS beantragen KESS in Jst.11;
- KESS 11 als Bilanz der Sek 1;
- Arbeitsbereich im IfBQ <http://www.hamburg.de/bsb/bq-q-datengestuetzte-schulentwicklung-kess/>

Interne Schulevaluation mit KESS – Erhebungsinstrumente

KESS – Kompetenzen und Einstellungen von Schülerinnen und Schülern

Längsschnittskalen

1. Deutsch – Leseverständnis: literarische und Sachtexte
2. Deutsch – Rechtschreibung: Wortebene
3. Englisch – Sprachverständnis C-Test (Cloze-Test)
4. Mathematik: Grundbildung (Curriculum der Sek. I)
5. Naturwissenschaften: Grundbildung (TIMSS)

Querschnittskalen

1. Gesellschaftswissenschaften
2. Politische Bildung
3. Religion
4. KFT-Bilderaufgaben

(Fachbezogene) Selbstkonzepte

1. Deutsch
2. Englisch
3. Mathematik
4. Biologie, Chemie, Physik
5. Allgemeines Selbstkonzept

- Präsentation der Ergebnisse vor Ort
- die Testhefte stehen auf Wunsch zur Ansicht;
- Vorstellung der Testinstrumente;
- längsschnittliche vs. querschnittliche Skalen;
- unveränderte Aufgaben und Skalenmetrik;

Interne Schulevaluation mit KESS

Selbstkonzept im Fach Mathematik

Wie sehr treffen folgende Aussagen auf dich zu?

Beziehe Dich bei der Beantwortung der folgenden Fragen auf das zurückliegende Schuljahr.

1. *Ich war im Fach Mathematik nicht so gut wie die anderen.*
2. *Im Fach Mathematik dachte ich oft, dass ich so klug bin wie die anderen.*
3. *Mathematik war eins meiner besten Fächer.*
4. *Im Fach Mathematik bekam ich oft gute Noten.*
5. *Im Fach Mathematik lernte ich schnell.*
6. *Im Fach Mathematik war ich ein hoffnungsloser Fall.*
7. *Obwohl ich mir bestimmt Mühe gegeben hatte, fiel mir das Fach Mathematik schwerer als vielen meiner Mitschülerinnen und Mitschüler.*
8. *Kein Mensch kann alles. Für das Fach Mathematik habe ich einfach keine Begabung.*

trifft nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft zu

- fachbezogene Selbstkonzepte;
- allgemeines leistungsbezogenes Selbstkonzept;
- ungünstige Selbstzuschreibungen;
- Vermeidungsverhalten;
- Ansatzpunkte für die individuelle Förderplanung;

Interne Schulevaluation mit KESS – Vergleichsgruppen

Schülerinnen und Schüler nach Vergleichsgruppe

2016	Anzahl
STS (eigene SuS)	60
STS (Neuzugänge)	19
<i>gesamt</i>	<i>79</i>
2015	
Ihre Schule	75
37 Stadtteilschulen	2.592
2009	
3-jährige Oberstufe	3.316
2-jährige Oberstufe	5.857

- relevante Vergleichsgruppen anbieten;
- eigene Schülerinnen und Schüler vs. Neuzugänge;
- Gymnasialanteil bei den Neuzugängen beachten;
- Hintergrundmerkmale der Schülerschaft erfassen:
 - Geschlecht
 - Familiensprache
 - soziale Lage
 - kognitives Potenzial

Interne Schulevaluation mit KESS - familiensprachlicher Hintergrund nach Lernstand im Deutsch-Leseverständnis

- Familiensprache der Schülerinnen und Schüler in KESS und in der Lehrer-Schülerdatenbank (LuSD)

KESS: Wie oft sprichst Du zu Hause Deutsch?

- a) immer oder fast immer
- b) manchmal Deutsch, manchmal eine andere Sprache
- c) selten oder nie

LuSD

„Für alle Schüler, muss unter dem Punkt ‚Überwiegend gesprochene Sprache in der Familie‘ desselben Reiters die Herkunftssprache eingetragen werden. Im darunter liegenden Listenfeld ist es möglich, eine oder mehrere „Darüber hinaus gesprochene Sprachen in der Familie“ zu hinterlegen“.

- Anteile und Lernstände im Deutsch-Leseverständnis zu Beginn der Jahrgangsstufe 11 nach Familiensprache

LuSD

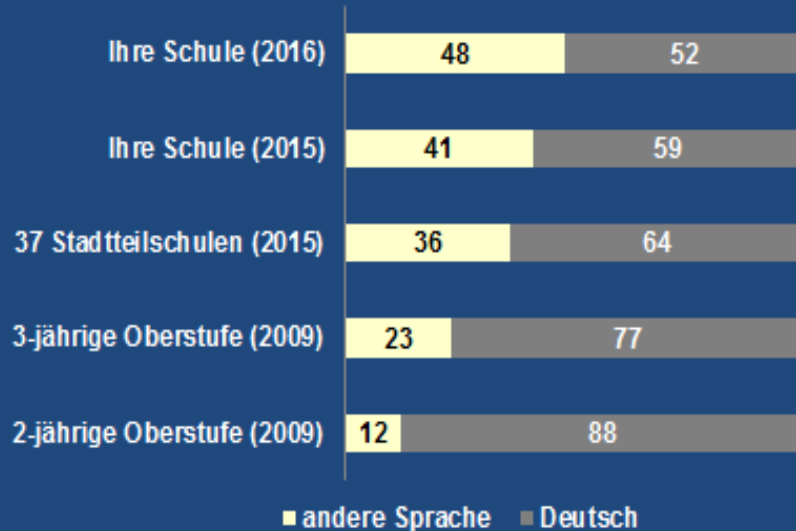
		andere	Deutsch	
KESS	andere	473	197	670
	Deutsch	14	765	779
		487	962	1.449

LuSD

		andere	Deutsch	
KESS	andere	144,7	150,7	} d = -0,43!
	Deutsch	141,3	159,3	
		144,2	157,4	

Interne Schulevaluation mit KESS – familiensprachlicher Hintergrund

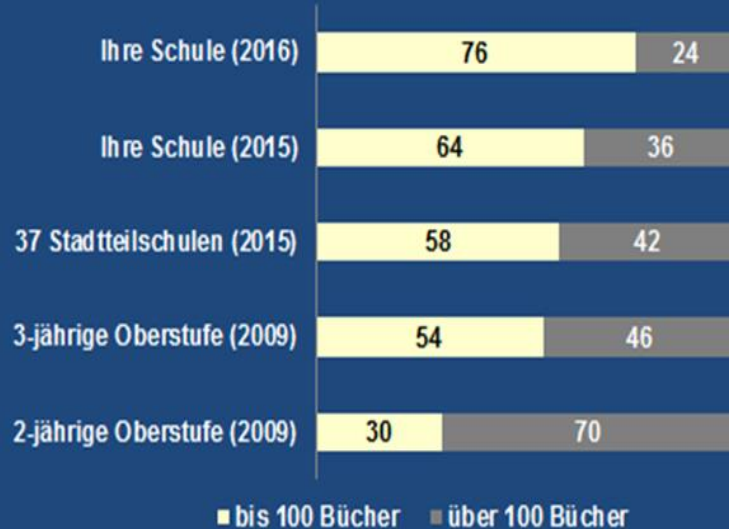
Schülerschaft nach **Familiensprache** und **Vergleichsgruppe** (in Prozent)



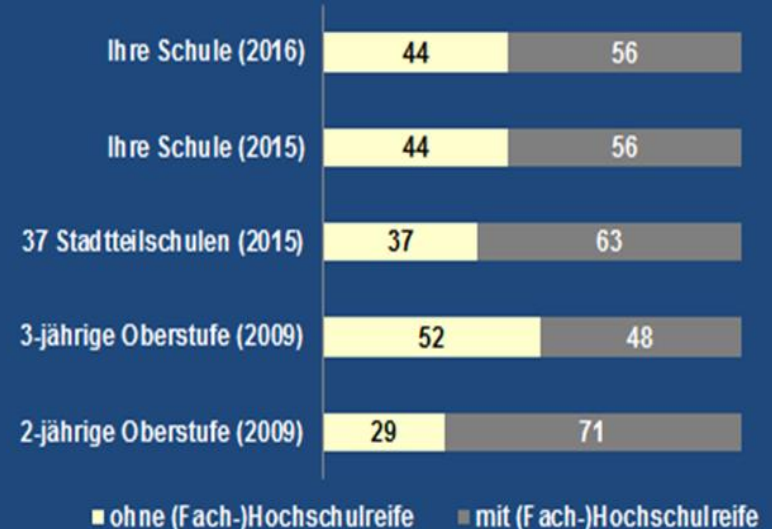
- Anstieg der Schülerinnen und Schüler nichtdeutscher Familiensprache;
- 45 Prozent an den 3-jährigen Oberstufen;

Interne Schulevaluation mit KESS – soziokultureller Hintergrund

Schülerschaft nach **Buchbestand im Elternhaus** und **Vergleichsgruppe** (in Prozent)

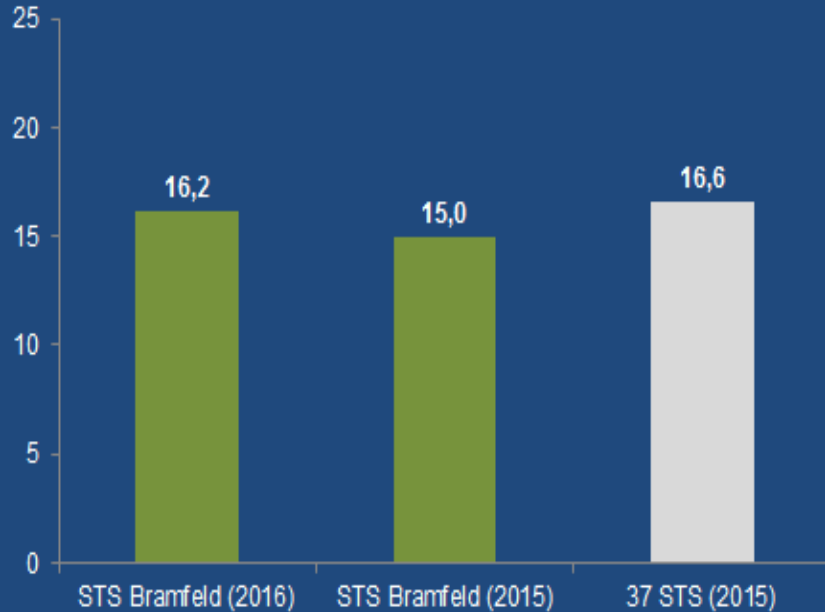


Schülerschaft nach **Schulabschluss der Eltern** und **Vergleichsgruppe** (in Prozent)



Interne Schulevaluation mit KESS – kognitive Fähigkeiten

Kognitive Fähigkeiten (figurale Analogien) zu Beginn der Jahrgangsstufe 11 nach Vergleichsgruppen



- KFT - Bilderaufgaben;
- 16 Punkte – Mittelwert der Stadtteilschulen;
- 18 Punkte – Mittelwert der Gymnasien;
- Umsetzung des kognitiven Potenzials in schulischer Leistung;

Interne Schulevaluation mit KESS – methodisches Vorgehen

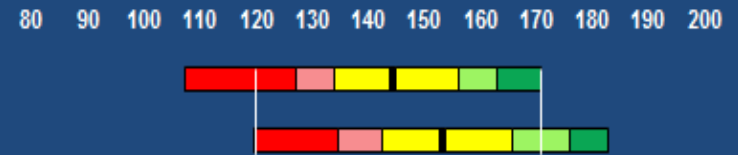
Methodisches Vorgehen Effektstärke d

➤ Inhaltliche Interpretation möglich: Ist die Mittelwertdifferenz zwischen zwei Gruppen pädagogisch bedeutsam oder nicht?

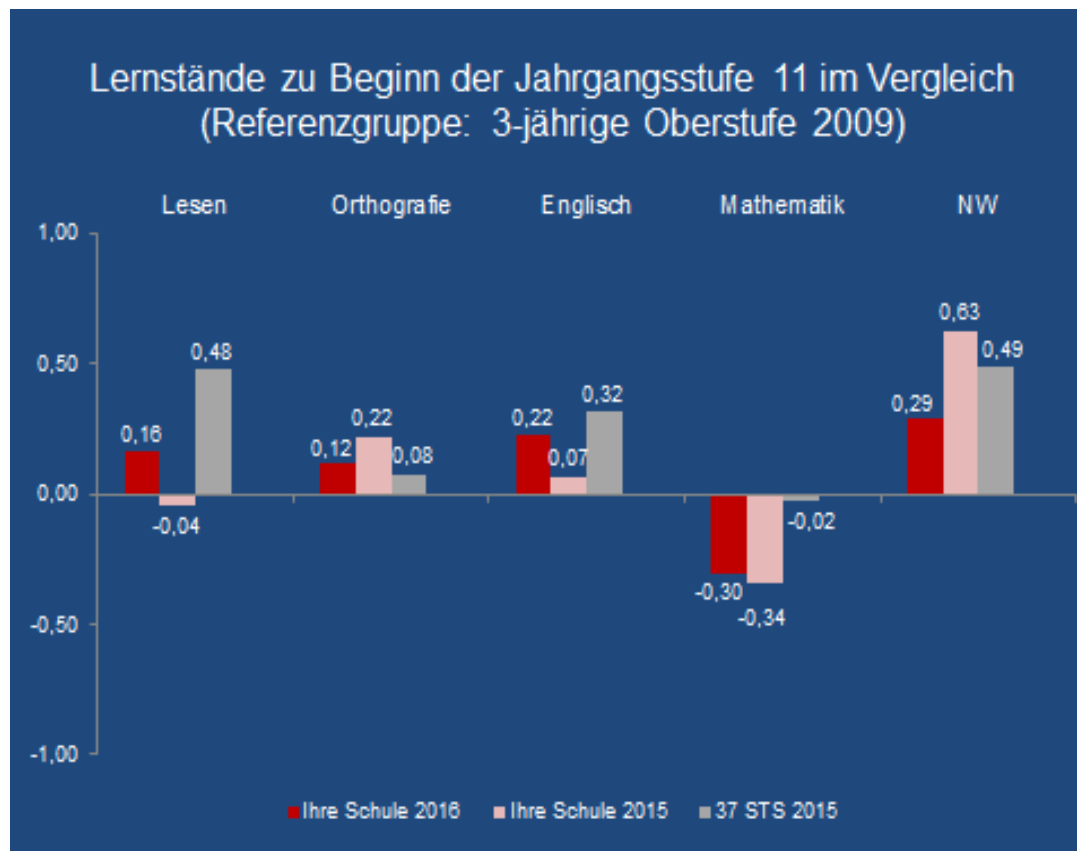
- $\geq |0,3|$ substantieller Unterschied
(pädagogisch bedeutsam, ca. 1 Lernjahr)
 - $\geq |0,20| \leq |0,29|$ deutlicher Unterschied (pädagogisch bedeutsam)
 - $\geq |0,10| \leq |0,19|$ tendenzieller Unterschied
(pädagogisch noch nicht bedeutsam)
 - $\leq |0,09|$ kein (pädagogisch bedeutsamer) Unterschied
- Vergleich zwischen unterschiedlichen Tests möglich

Methodisches Vorgehen

Perzentilband zur Veranschaulichung der Leistungsverteilung
(Leistungsheterogenität)



Interne Schulevaluation mit KESS



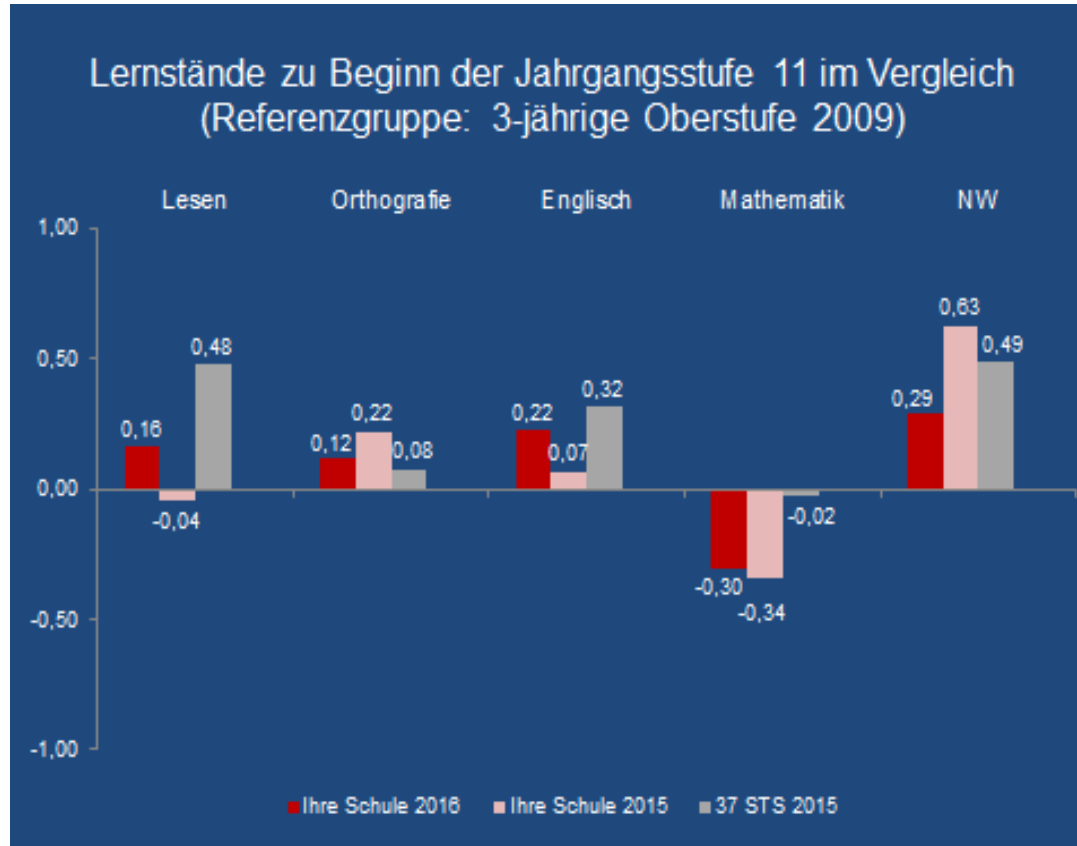
Interne Schulevaluation mit KESS

Mathematik:

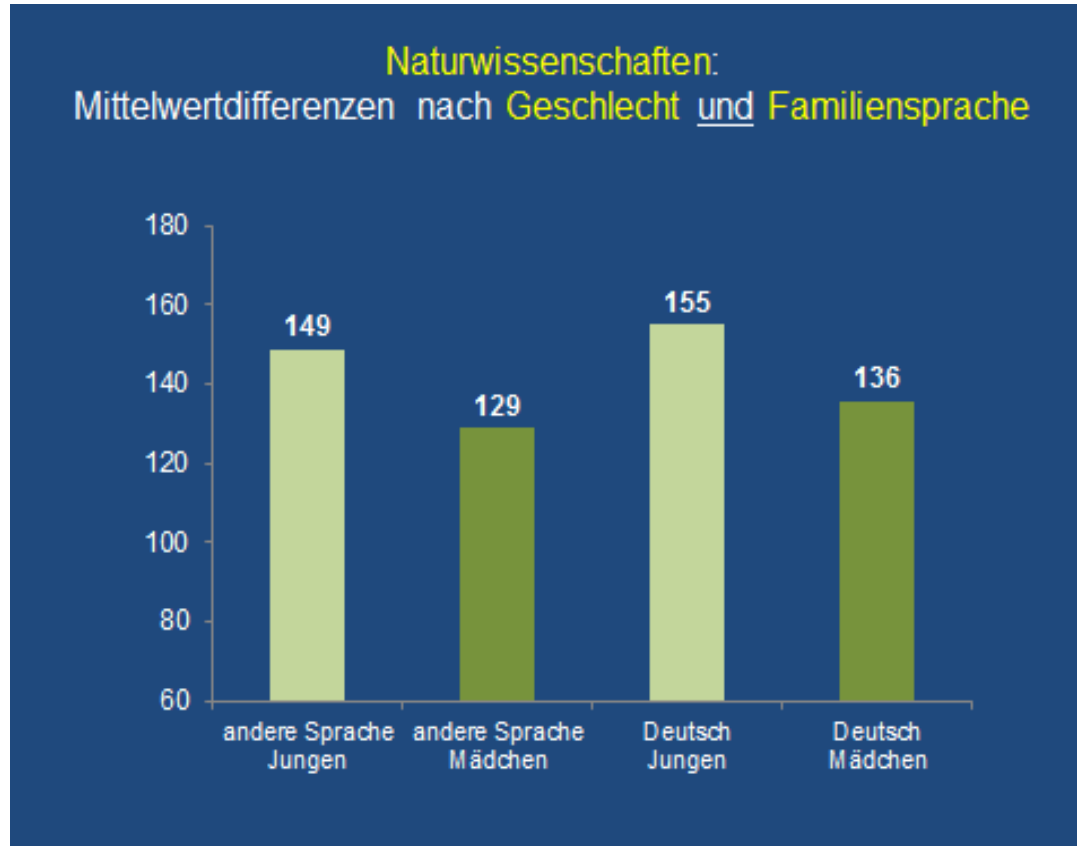
Lernstände zu Beginn der Jahrgangsstufe 11 nach **Geschlecht**

		Mittelwert	<i>d</i>
Ihre Schule (2016)	J	155	0,91
	M	145	
Ihre Schule (2015)	J	146	-0,01
	M	146	
37 Stadtteilschulen (2015)	J	156	0,54
	M	147	
3-jährige Oberstufe	J	156	0,49
	M	147	
2-jährige Oberstufe	J	173	0,44
	M	165	

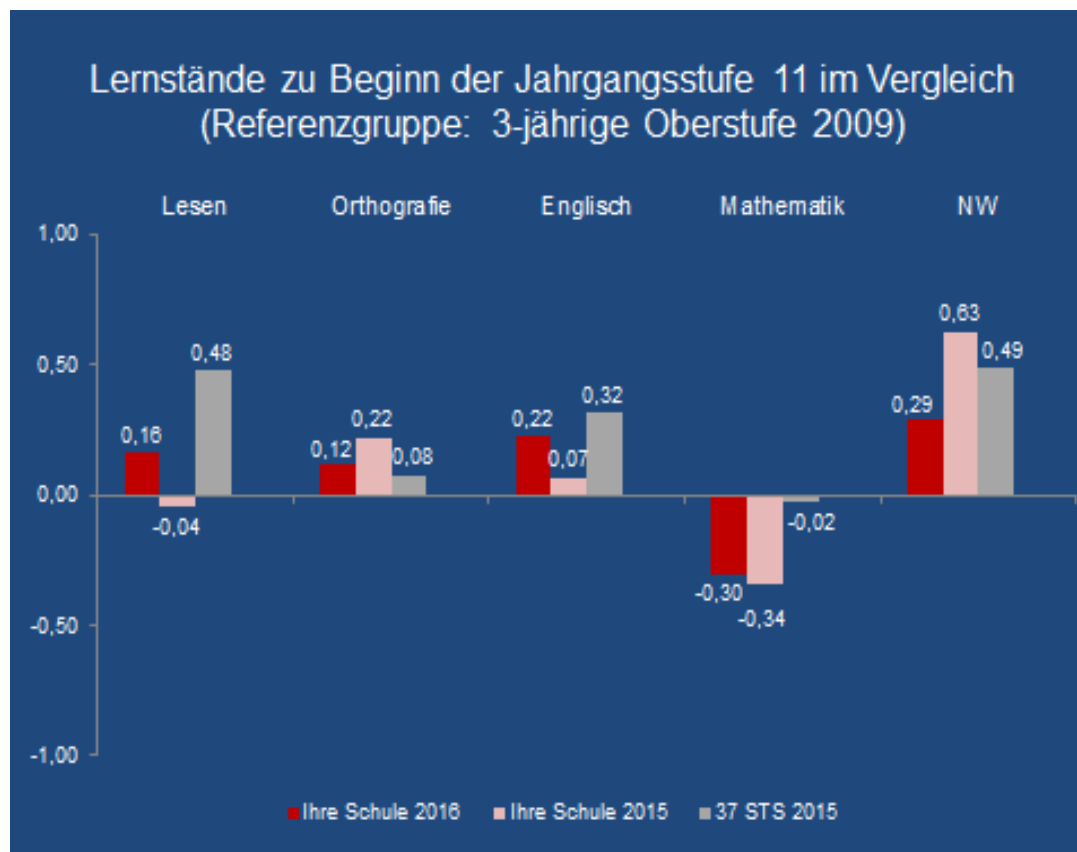
Interne Schulevaluation mit KESS



Interne Schulevaluation mit KESS



Interne Schulevaluation mit KESS



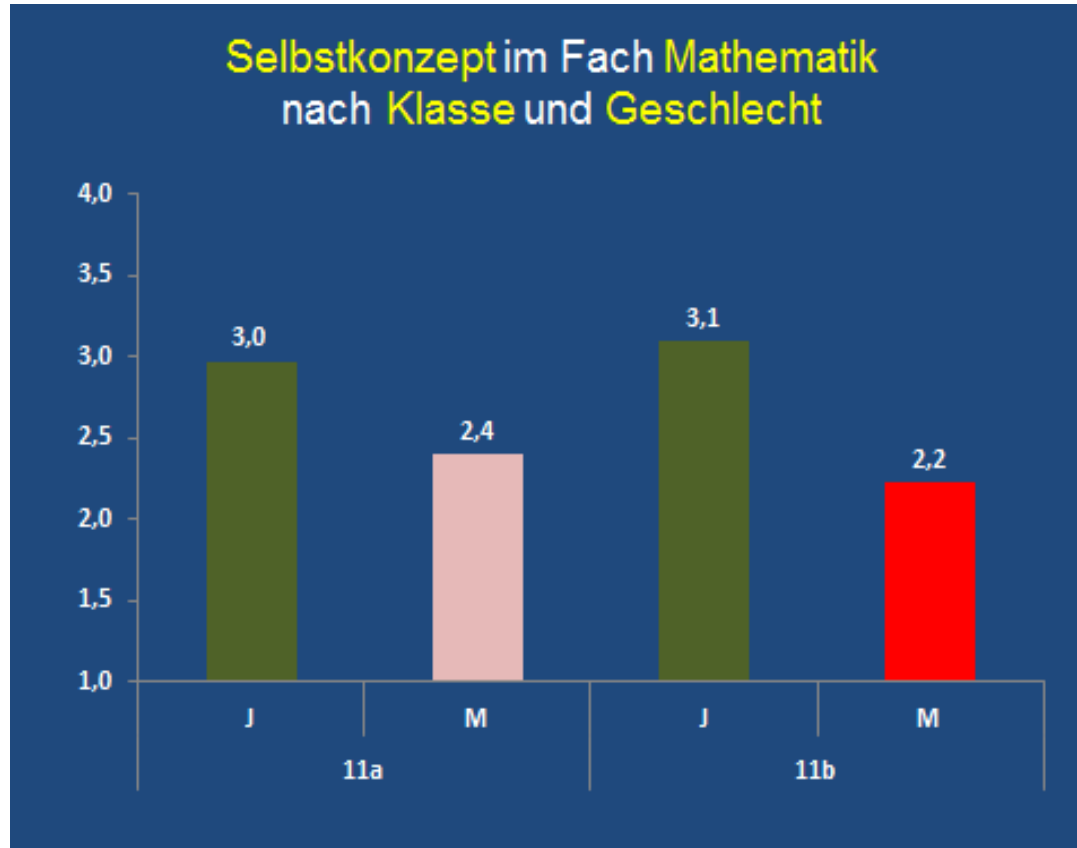
Interne Schulevaluation mit KESS

Auswertung

- 1 2 3 4
- trifft nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft zu

$\leq 2,0$		ausgeprägt negativ
$> 2,0$	$\leq 2,2$	deutlich negativ
$> 2,2$	$\leq 2,4$	moderat negativ
2,5		ausgeglichen
$\geq 2,6$	$< 2,8$	moderat positiv
$\geq 2,8$	$< 3,0$	deutlich positiv
$\geq 3,0$		ausgeprägt positiv

Interne Schulevaluation mit KESS



Stadtteilschule

untere Leistungsgruppe	139	150	124	140	112
untere Mitte	152	162	135	150	129
obere Mitte	164	177	148	161	144
obere Leistungsgruppe	ab 165	ab 178	ab 149	ab 162	ab 145

11a	Code	KFT	Lesen	RS	Engl	Mathe	Nawi	ASK	SK-D	SK-E	SK-M	SK-B	SK-C	SK-P	J/M	Spr.
1	AAA1107	20	142	167	149	165	130	3,1	3,5	4,0	2,9	2,3	2,4	3,6	w	a
2	AAI0601	9	156	178	165	120	141	2,8	3,3	4,0	1,0	1,7	1,9	1,0	w	D
3	AAI3001	15	162	156	133	143	100	3,3	2,7	3,6	3,7	3,9	3,6	1,7	w	a
4	DDN1402				105		153	3,1	2,6	1,5	3,6	4,0	3,5	3,3	m	a
5	EUC0704	20	162	169	148	152	149	3,1	3,9	3,3	2,9	3,1	3,5	2,6		
6	FAM2211	22	142	150	151	146	145	3,5	3,6	4,0	2,3	3,8	3,1	3,3	w	D
7	JEZ2905	20	178	174	121	137	137	2,4	3,3	1,6	2,4	4,0	3,5	3,3	w	D
8	JNE0410	16	165	213	146	160	168	3,0	3,8	3,1	1,6	2,1	3,0	2,9	m	a
9	KMS0902	10	142	178	127	149	118	2,6	2,8	2,9	2,3	3,4	3,3	2,6	w	D
10	LAH2712	13	159	172	158	143	113	2,9	3,6	3,8	2,3	3,4	3,0	2,4	w	D
11	LAI0808	15	139	181	142	165	133	3,9	3,6	4,0	3,5	4,0	4,0	4,0	m	a
12	LAN0207	11	145	156		131										
13	LMN0207				136		126	2,8	4,0	2,4	2,0	3,0	3,0	3,0	w	D
14	MAA2503	12	151	213	165	137	160	1,5	4,0	3,9	2,5				w	D
15	MCZ3101	20	168	135	134	162	177	2,9	1,6	2,8	4,0	4,0	4,0	4,0	m	D
16	MJC0305	20	159	178	148	152	141	3,4	3,1	4,0	2,0	3,4	3,5	3,3	m	a
17	MKN2905	16	139	140	112	131	130	3,1	2,8	3,6	3,1	2,4	3,0	2,9	w	a
18	MLH2705	20	139	155	146	137	133	3,0	2,9	3,3	2,6	2,9	3,1	2,1	m	D
19	PAS1205	21	174	146	157	149	156	3,4	2,6	4,0	4,0	3,9	2,3	1,1	w	a
20	RAM2011	11	153	162	162	157	149	3,1	2,3	4,0	3,0	3,5	3,0	3,3	w	a
21	SAG2210	14	145	138	118	154	109	3,0	2,0	3,3	4,0				w	a
22	SEZ0901	14	156	172	152	137	145	3,4	4,0	3,6	1,5	2,0	2,6	1,4	w	D
23	VNA2701	22	148	174	127	157	137								w	D
Ihre Klasse			154	167	141	147	139									
Ihre Schule 2016			154	167	141	147	139									
Ihre Schule 2015			150	169	138	146	126									
35 STS 2015			160	166	143	151	146									
KESS 11 2009			151	164	137	151	131									

Interne Schulevaluation mit KESS – Hinweise für die Interpretation der Einzelrückmeldungen

Schwache Testergebnisse sind nur dann aussagekräftig, wenn sie mit der Unterrichtsbeobachtung der Lehrkräfte übereinstimmen.

Starke Testergebnisse sind auch dann aussagekräftig, wenn sie nicht mit der Unterrichtsbeobachtung der Lehrkräfte übereinstimmen.

Gutes Testergebnis heißt gutes Potenzial. Wenn Schüler gute Testergebnisse erreichen, bedeutet das noch nicht, dass sie gute Schüler sind in dem Fach. Sie haben aber das (kognitive) Potential gute Schüler in diesem Fach zu werden.

Differenzen zwischen dem Potenzial und dem Leistungsstand im Unterricht: Warum können die Schülerinnen und Schüler ihr Potenzial nicht entfalten und was können wir tun?

VIELEN DANK

27. Juni 2017 EMSE-Tagung in Landau



ifbq

Institut für Bildungsmonitoring
und Qualitätsentwicklung



Hamburg

Interne Schulevaluation mit KESS – Feedback aus den Stadtteilschulen an das KESS-Team

„Der Abend war sehr informativ und ich habe wieder neue Anregungen für / Erinnerungen an wünschenswerte Verbesserungen unserer Unterrichtskultur.“

„Wir haben, nach dem Sie weg waren, noch angeregt über die Ergebnisse und schulische Maßnahmen diskutiert. Sie waren ein wirklich guter Impulsgeber, auch für die Planung des nächsten Schuljahres.“

„Die Rückmeldungen wurden von den Klassenleitungen für individuelle Beratungen genutzt. Auch für die Teamsitzungen in den Klassen waren die Testergebnisse hilfreich (für die Englisch-, Deutsch- und Mathelehrers ebenfalls).

„Herzlichen Dank für die umfangreiche Auswertung und die gute Aufbereitung der Daten.“

„Die Präsentation der KESS 11 Auswertung gestern hat mir sehr gut gefallen und sie war sehr hilfreich für uns. Ich werde mich demnächst wegen des Testungstermins für den jetzigen Jg 10 bei Ihnen melden.“