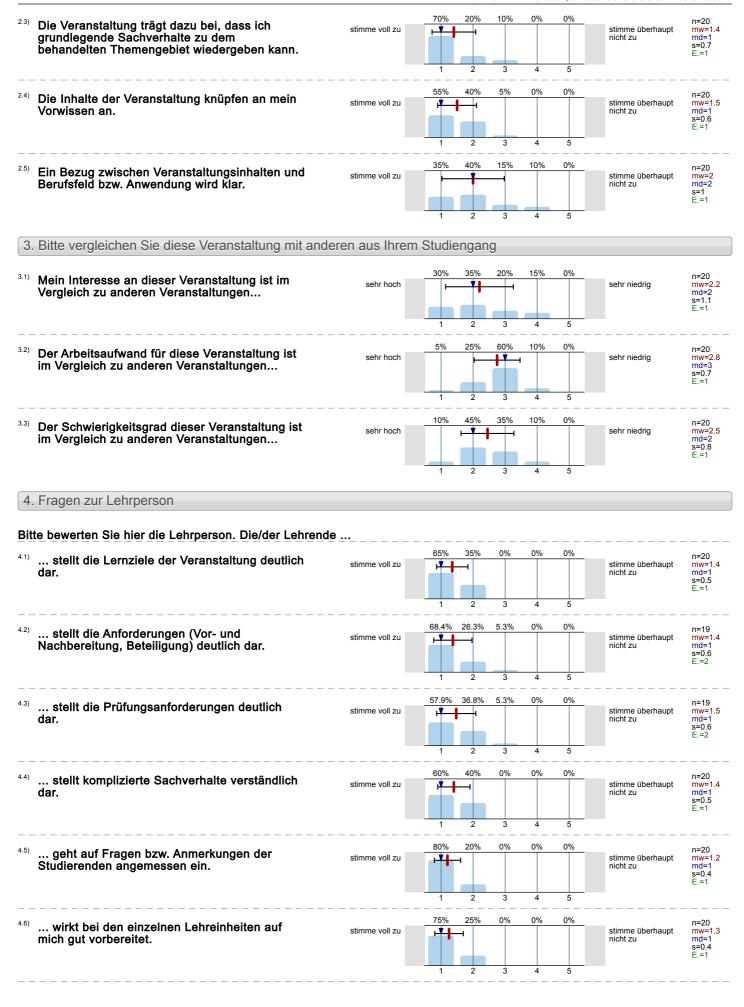


## J.-Prof. Dr. Timo Adam

312503 Generalisierte Lineare Modelle (425262490|78829300) Erfasste Fragebögen = 21

### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende Relative Häufigkeiten der Antworten n=Anzahl mw=Mittelwert md=Median s=Std.-Abw. E.=Enthaltung 0% 0% Fragetext Linker Pol Rechter Pol Skala Histogramm 1. Fragen zu Ihrem Studienverhalten 1.1) In welchem Umfang haben Sie das Lehrangebot genutzt? n=21 mehr als 80% 52.4% 50 - 80% 38.1% weniger als 50% 4.8% keine Angabe 4.8% 1.2) Wie viel Prozent der Veranstaltungsinhalte konnten Sie problemlos folgen? n=21 mehr als 80% 42.9% 50 - 80% 38.1% weniger als 50% 14 3% keine Angabe 4.8% 1.3) Wie viel Zeit haben Sie pro Woche in die Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung investiert? n=21 mehr als 2 Stunden 28.6% 1 bis 2 Stunden 23.8% ca. 1 Stunde 19% 19% weniger als 1 Stunde gar keine 0% keine Angabe 9.5% 2. Fragen zur Lehrveranstaltung n=20 mw=1.2 md=1 s=0.4 E.=1 Die Veranstaltung folgt insgesamt einem roten stimme voll zu stimme überhaupt Faden. nicht zu 5 n=20 mw=1.5 md=1 s=0.6 E.=1 35% 0% 0% 60% Die Veranstaltung trägt dazu bei, dass ich typische Frage- bzw. Problemstellungen des stimme voll zu stimme überhaupt nicht zu Themengebiets bearbeiten kann.





# **Profillinie**

Teilbereich: Fakultät für Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: J.-Prof. Dr. Timo Adam

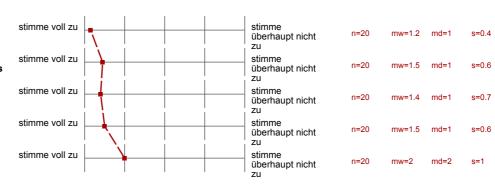
Titel der Lehrveranstaltung: 312503 Generalisierte Lineare Modelle

(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

### 2. Fragen zur Lehrveranstaltung

- 2.1) Die Veranstaltung folgt insgesamt einem roten Faden.
- 2.2.) Die Veranstaltung trägt dazu bei, dass ich typische Frage- bzw. Problemstellungen des Themengebiets bearbeiten kann.
- 2.3) Die Veranstaltung trägt dazu bei, dass ich grundlegende Sachverhalte zu dem behandelten Themengebiet wiedergeben
- 2.4) Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.
- <sup>2.5)</sup> Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und Berufsfeld bzw. Anwendung wird klar.



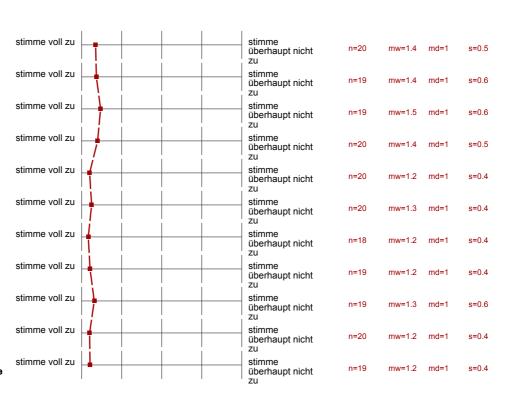
### 3. Bitte vergleichen Sie diese Veranstaltung mit anderen aus Ihrem Studiengang

- 3.1) Mein Interesse an dieser Veranstaltung ist im Vergleich zu anderen Veranstaltungen...
- 3.2) Der Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung ist im Vergleich zu anderen Veranstaltungen...
- 3.3) Der Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung ist im Vergleich zu anderen Veranstaltungen...

sehr hoch	-	sehr niedrig	n=20	mw=2.2	md=2	s=1.1
sehr hoch		sehr niedrig	n=20	mw=2.8	md=3	s=0.7
sehr hoch	<del>                                     </del>	sehr niedrig	n=20	mw=2.5	md=2	s=0.8

#### 4. Fragen zur Lehrperson

- 4.1) ... stellt die Lernziele der Veranstaltung deutlich dar.
- 4.2) ... stellt die Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, Beteiligung) deutlich dar.
- 4.3) ... stellt die Prüfungsanforderungen deutlich dar.
- 4.4) ... stellt komplizierte Sachverhalte verständlich dar.
- 4.5) ... geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.
- 4.6) ... wirkt bei den einzelnen Lehreinheiten auf mich gut vorbereitet.
- 4.7) ... steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung ausreichend zur Verfügung.
- 4.8) ...wirkt motiviert.
- 4.9) ... vermittelt die Lehr-/Lerninhalte in einem angemessenen Tempo.
- 4.11) ... hat die zeitliche Planung des Kurses gut genug beschrieben.
- 4.12) ... hat darauf geachtet, dass die Zeit insgesamt für die Vermittlung der Lehrinhalte reicht.



## 5. Gesamteindruck

- 5.1) Insgesamt bin ich mit der Veranstaltung zufrieden.
- 5.4) Insgesamt bin ich mit dem Dozenten/der Dozentin zufrieden.



# Auswertungsteil der offenen Fragen

### 5. Gesamteindruck

#### 5.2) Was gefällt Ihnen an der Veranstaltung besonders gut?

- - Der Dozent ist sehr motiviert und geht auf die Fragen der Studierenden ein
- Der Lehrende hat die Themen sehr verständlich und gut dargestellt!
- Die ausführliche Darstellung der zugrundeliegenden Motivation
- die Notizen, die in der VL gemacht werden; Studierende k\u00f6nnen einzelne Schritte gut nachvollziehen; auf die "fachfremden" Psychologistudenten wurde sehr entgegenkommend reagiert!
- Gute Ergänzung in Kombination mit der Übung, wo man das Gelernte direkt anhand verschiedener Datensätze in R implementieren kann. Der Dozent zeigt in der Vorlesung bereits Skripte die als gute Basis und Vorbereitung der Übung dienen und gemeinsam mit der Übung ein rundes Bild abgeben. Die Einführung in die Thematik erfolgte schlüssig und die Notwendigkeit der einzelnen Erweiterungen von GLMs bzw. deren Ergänzungen wurden so verständlich.
- Herr Adam vermittelt, dass wir jederzeit Fragen stellen können und ist sehr bemüht uns zu unterstützen.
- Ich komme aus der Soziologie daher kannte ich das so mit den Exercises jede Woche nicht wirklich. Aber ich muss sagen, ich fand die Aufgabenblätter wirklich gut und diese haben mir spätestens mit den Musterlösungen wirklich weitergeholfen. Ich finde die zusätzlichen Themenblöcke wie GLMM und GAM auch wirklich super. Alles in allem eine gute Veranstaltung
- Komplexe Inhalte werden verständlich erklärt, Dozent geht angemessen auf Fragen und Anmerkungen ein.
- Theoretisch sehr gut aufgearbeitet, motivierter und engagierter Dozent.

### 5.3) Was würden Sie verbessern?

- Das Mitschreiben des Dozenten über ein Tablet ist an sich sinnvoll, ist an manchen Stellen nur leider nachträglich schwer lesbar. In der Vorlesung finde ich dies ein durchaus sinnvolles Tool, für die Nachbereitung wäre eine Abschrift der handschriftlichen Notizen teilweise wünschenswert gewesen. Aber ich denke das ist grundsätzlich meckern auf hohem Niveau. Anstelle der Bereitstellung der R-Codes im Skript könnte man eventuell auch über ein Github nachdenken.
- eventuell klarer abgrenzen, ob die Herleitungen auf den Folien relevant sind oder nur zur Veranschaulichung dienen
- Manchmal würde ich mir wünschen, das R-Skript zu den Inhalten aus der Vorlesung zu haben.
- Mehr real existierende Beispiele.
- Nichts
- Weniger mathematischen Beweise